

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/354
KARAR NO : 2015/1043

DAVACI : EBRU ER DEĞER
VEKİLİ : Av. ARDA AŞIK- Sakarya Mah. Uluyol Cad. Alper Sk.
Torunlar İş Merkezi No:1 Kat:3 D:10 Osmangazi/BURSA

DAVALI : TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU/ANKARA
VEKİLİ :Av. HALİL ŞEN (Aynı Adreste)

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Manavgat İlçesi 2 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde Aile Hekimi olan davacının, mevzuatla verilen diğer görevleri yapmadığı gerekçesiyle toplamda 15 ihtar puanı ile ihtar edilmesine ilişkin 17.12.2014 tarih ve 1305793.716 sayılı işlemin; aile hekiminin kamu görevi sunan serbest çalışan hekim niteliğinde olduğu, 657 sayılı Kanun'a tabi olmadıklarından taraflarına nöbet görevi verilemeyeceği, ihtar verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı, acil nöbeti tutmalarına ilişkin Valilik olurunun usulüne uygun şekilde alınmadığı, görevlendirmenin tebliğ edilmediği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının görevlendirildiği acil nöbetine gelmediği sabit olduğundan tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik iken, 16/3/2015 tarihli ve 2015/7528 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki Yönetmeliğin 1 inci maddesiyle adı Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği olarak değiştirilen Yönetmeliğin "sözleşmenin ihtaren sona erdirilmesi" başlıklı 14/6.maddesinde; "İhtar gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli işlem başlatılır. En geç iki ay içinde gerekli işlemlerin başlatılmaması, gerekli işlemlerin altı ay içinde sonuçlandırılmaması veya ihtar gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde, ihtar verme ve devamında sözleşmeyi sona erdirmeye yetkisi zamanaşımına uğrar." kuralına yer verilmiş, ihtar puanı başlıklı Ek-2 cetvelinde ise "mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak" 5 ihtar puanı gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

İlgililer bakımından güvence niteliği taşıyan söz konusu zamanaşımı süreleri, kamu düzenine ilişkin olmaları nedeniyle disiplin soruşturmasını/kovuşturmasını başlatmaya yetkili amirlerce uyulması zorunlu olan süreler olduğundan, bu süreler geçirildikten sonra yapılan disiplin soruşturması/kovuşturması esas alınarak verilen disiplin cezaları da hukuka aykırı olacaktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Manavgat İlçesi 2 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde Aile Hekimi olan davacının, 10/05/2014, 11/05/2014 ve 12/06/2014 tarihlerinde

T.C.
ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/354

KARAR NO : 2015/1043

Manavgat Devlet Hastanesi'ndeki acil nöbetine gelmediği gerekçesiyle 17.12.2014 tarih ve 1305793.716 sayılı işlemle anılan Yönetmelik hükümlerine istinaden ayrı ayrı 5 puan olmak üzere toplamda 15 ihtar puanı ile ihtar edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İncelenen olayda, davacının 10/05/2014, 11/05/2014 ve 12/06/2014 tarihlerindeki nöbet görevine gelmediği sabit ise de, davacının nöbet görevine gelmediğine ilişkin olarak hazırlanan tutanakların en son 13.06.2014 tarihlerinde Manavgat Devlet Hastanesi Baştabiplik evrak kayıtlarına girdiği, bu sebeple davacının nöbet görevine gelmemesi fiilinin en geç 13/06/2014 tarihi itibarıyla davalı idare tarafından bilindiği açık olduğundan bu tarihi takip eden iki ay içinde soruşturma işlemlerine başlanması gerekmekte iken bu süre geçirilerek 20.08.2014 tarihinde soruşturmacı görevlendirilerek yapılan soruşturmaya istinaden verilen ihtar cezaları zamanaşımı kapsamına girdiğinden davacının toplamda 15 ihtar cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 130,10 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İSA YEĞENOĞLU
32674

Üye
MUSTAFA EVREN GÜMÜŞ
97683

Üye
ENES PERİ
167818

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	70,60 TL
TOPLAM :	130,10 TL

ASLI GİBİDİR
BAŞKAN