

T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1121
KARAR NO : 2025/1024

DAVACI :
VEKİLİ : AV. SERVET AKTAN
-UETS[16402-04179-29995]

AHEF KAZANIR!

DAVALI : İZMİR VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV.
-UETS[35756-76579-89740]

DAVANIN ÖZETİ : İzmir ili, Torbalı ilçesi, 16 Nolu Aile Sağlığı Merkezi, 41 Nolu Aile Hekimliği Biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapmakta iken bir sözleşme dönemi içerisinde 6 ihtar cezası verilen davacının ihtar puanı cezası toplamının 84 puana ulaştığından bahisle aile hekimliği hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin 15.12.2022 tarih ve E-3978 sayılı İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü işleminin mahkeme kararı ile iptal edildiği ve bu işlem nedeniyle 01/01/2023-01/08/2023 tarihleri arasında daha düşük maaş aldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen maddi zararının karşılığı olarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.000,00.-TL (ıslah sonucu artırılarak 19.656,91.-TL) maddi tazminatın; sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapmakta iken davalı idare tarafından sözleşme dönemi içerisinde ayrı ayrı 6 kez ihtar ceza puanı ile tecziye edildiği, bu nedenle aile hekimliği sözleşmesinin yenilenmediği, bu işlemin mahkeme kararı ile iptal edildiği ve iptal kararının istinaf ve temyiz aşamasından geçerek kesinleştiği, 7 ay boyunca eksik maaş aldığı, uğramış olduğu maddi zararının davalı idarece tazmin edilmesi gerektiği ileri sürülerek sözleşme fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 01.01.2021-31.12.2022 sözleşme döneminde toplamda 6 ihtar puanı cezası aldığı, davacı tarafından, sözleşme döneminde aldığı cezaların iptali için herhangi bir idari başvuru yapılmadığı ya da dava yoluna gidilmediği, bahse konu cezaların ve cezaların puanlarının da kesinleştiği, kesinleşen cezalar neticesinde de kişinin sözleşmesinin, yönetmelik hükmü çerçevesinde yenilenmediği, iptal edilen bir ceza olması halinde bu cezanın değerlendirmelere alınamayacağı açık olduğu, ayrıca bahse konu ihtar puanlarının da usulüne uygun bir şekilde verildiği, istenmeyen neticenin meydana gelmiş olmasının başlı başına tazminata hükmedilmesi için yeterli olmadığı, kurumlarının idare hukukun ilkeleri olan yetki, şekil, sebep, konu ve amaç unsurları çerçevesinde hareket ettiği, kaldı ki bir idari işlem eksiklik gerekçesiyle yargı kararıyla iptal edilmiş olsa bile tazminat talep etmek için idarenin subjektif ağır kusurunun bulunması gerektiği, maddi tazminat şartlarının gerçekleşmediği, kurumlarına veya personeline atfedilecek kast veya kusur bulunmadığı, bu nedenle illiyet bağının kesildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 7. İdare Mahkemesi'nce, önceden taraflara bildirilen 15/09/2025 günlü duruşmaya, davacı vekilinin gelmediği, davalı idare vekili Av. 'un geldiği görüldükten sonra duruşmaya gelen davalı vekiline usulüne uygun olarak söz verilip duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:



T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1121

KARAR NO : 2025/1024

Dava, İzmir ili, Torbalı ilçesi, 16 Nolu Aile Sağlığı Merkezi, 41 Nolu Aile Hekimliği Biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapmakta iken bir sözleşme dönemi içerisinde 6 ihtar cezası verilen davacının ihtar puanı cezası toplamının 84 puana ulaştığından bahisle aile hekimliği hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin 15.12.2022 tarih ve E-3978 sayılı İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü işleminin mahkeme kararı ile iptal edildiği ve bu işlem nedeniyle 01/01/2023-01/08/2023 tarihleri arasında daha düşük maaş aldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen maddi zararının karşılığı olarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.000,00.-TL (ıslah sonucu artırılarak 19.656,91.-TL) maddi tazminatın sözleşme fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Mülkiyet hakkı" başlıklı 35. maddesinde; "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." hükmüne, "Yargı yolu" başlıklı 125. maddesinde; "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır....İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." düzenlemesine yer verilmiştir.

Genel anlamı ile tam yargı davaları, idarenin faaliyetlerinden ötürü, hakları zarara uğrayanlar tarafından idare aleyhine açılan tazminat davalarıdır. Bu tür davalarda mahkeme, hem olayın maddi yönünü, yani zararı doğuran işlem ve eylemleri, hem de bundan çıkabilecek hukuki sonuçları tespit edecektir.

Tam yargı davalarında, öncelikle zarara yol açtığı öne sürülen idari işlem veya eylemin hukuka uygunluğunun denetlenmesi esas alındığından, mahkemece olayın oluşumu ve zararın niteliği irdelenip, idarenin hizmet kusuru olup olmadığının araştırılması, hizmet kusuru yoksa kusursuz sorumluluk ilkelerinin uygulanıp uygulanmayacağına incelenmesi, tazminata hükmedilirken de her halde sorumluluk sebebinin açıkça belirtilmesi gerekmektedir.

İdare, kural olarak, yürüttüğü kamu hizmetiyle nedensellik bağı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup; kamu hizmetinin işleyişindeki nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet kusuru, hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açmaktadır. İdare mahkemelerince, idarenin sorumluluğuna gidilirken de; hizmet kusurunun varlığı açıkça ortaya konulduktan sonra, uğranılan maddi ve manevi zararın miktarının belirlenmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İzmir ili, Torbalı ilçesi, 16 Nolu Aile Sağlığı Merkezi, 41 Nolu Aile Hekimliği Biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapmakta iken bir sözleşme dönemi içerisinde 6 ihtar cezası verildiğinden ve ihtar puanı cezası toplamının 84 puana ulaştığından bahisle 15.12.2022 tarih ve E-3978 sayılı İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü işlemi ile aile hekimliği hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine karar verildiği, bu işleme karşı açılan dava neticesinde İzmir 4. İdare Mahkemesinin 22/06/2023 tarih ve E:2022/2650, K:2023/1353 sayılı kararı ile anılan işlemin iptal edildiği, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusunun İzmir Bölge İdare Mahkemesi, 6. İdari Dava Dairesinin 13/12/2023 tarih ve E:2023/2602, K:2023/2929 sayılı kararı ile, bu karara karşı yapılan temyiz başvurusunun da Danıştay İkinci Dairesinin 08/05/2024 tarih ve E:2024/751, K:2024/2789 sayılı kararı ile reddi üzerine işbu davanın anılan işlem nedeniyle 01/01/2023-01/08/2023 tarihleri arasında daha düşük maaş aldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen maddi zararının karşılığı olarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.000,00.-TL (ıslah sonucu artırılarak 19.656,91.-TL) maddi tazminatın sözleşme fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile



T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1121
KARAR NO : 2025/1024

birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açıldığı görülmektedir.

Olayda, davacının hukuka aykırılığı kesinleşmiş mahkeme kararı ile ortaya konulan aile hekimliği hizmet sözleşmesinin yenilenmemesi nedeniyle sözleşmesinin feshedildiği 01/01/2023 ile mahkeme kararı uyarınca sözleşme imzalanmak üzere yeniden çağrıldığı 01/08/2023 tarihleri arasında kadrolu hekim olarak görev yaptığı, bu bağlamda söz konusu tarihler arasında aile hekimi olarak alması gereken parasal haklarından mahrum kaldığı, iptal kararı ile birlikte davacının aile hekimliği hizmet sözleşmesinin feshine dair işlem ile bu işleme bağlı bütün sonuçların hukuk aleminde hiç var olmamış gibi ortadan kalktığı, geriye doğru etki ederek tüm sonuçlarıyla ortadan kalkan işlem ve idarenin kendi iş ve eylemlerinden sorumlu olması nedeniyle davacının söz konusu dönemler için mahrum kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerektiği, bu bağlamda Mahkememizin 17/04/2025 tarih ve E:2024/1121 sayılı ara kararı gereği davalı idare tarafından bu tarihler arasındaki süreye ilişkin yapılan ve Mahkememiz kaydına 02/05/2025 tarihinde giren cevabi yazı eki hesaplama raporunda (Zafer Becerik Gelir Bordroları olarak belirtilen tablo) davacının söz konusu süreler için mahrum kaldığı parasal hak miktarının 19.656,91.-TL olarak belirlendiği ve davacının dava dilekçesinde belirttiği 1.000,00.-TL'yi bu miktara yükselttiği anlaşıldığından 19.656,91.-TL maddi tazminatın davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Davanın, hükmedilen maddi tazminata faizin nasıl yürütüleceği yönünden değerlendirilmesinden;

Bilindiği üzere, konusu bir miktar paranın ödenmemesine ilişkin olan davalarda, söz konusu parasal hakkın doğduğu veya muaccel olduğu tarihten fiilen ödemenin yapıldığı tarihe kadar, kısa veya uzun bir süre geçmiş olabilir. Faiz, hak sahibinin parasal hakkından mahrum kalması nedeniyle, mahrum kaldığı süreye göre, bir oran dahilinde olmak üzere ödenmesi gerekli olan para miktarıdır. Faiz borcu hukuki mahiyeti itibarıyla fer'i bir borç olup, borcun doğumu ve varlığı, asıl borcun doğumuna ve varlığına bağlıdır. Bu itibarla, faizin ana paraya eklenerek faize faiz yürütülmesi de mümkün bulunmamaktadır.

İşbu kararda Mahkememizce hükme esas alınan ve Mahkememiz kaydına 02/05/2025 tarihinde giren cevabi yazı eki hesaplama raporunda (Gelir Bordroları olarak belirtilen tablo) söz konusu dönemler için davacının mahrum kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte hesaplandığı, bir diğer ifade ile, Mahkememizce hükmedilen 19.656,91.-TL'nin hem ana para, hem de hesaplamanın yapıldığı 27/08/2024 tarihi (işbu davanın açıldığı tarih) itibarıyla faiz alacağını içerdiği, bu nedenle bu rakamın tamamı üzerinden hesaplamanın yapıldığı tarihten sonra faiz işletilmesi halinde faize faiz işletilmesi durumunun söz konusu olacağı anlaşıldığından, hükmedilen 19.656,91.-TL'nin faiz dışında kalan kısmının hesaplamanın yapıldığı 27/08/2024 tarihinden ödeme yapılacak tarihe kadar işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davacının maddi tazminat isteminin **kabulü** ile 19.656,91-TL maddi tazminatın davalı idarece davacıya **ödenmesine**, bu tutarın faiz dışında kalan kısmına 27/08/2024 tarihinden, ödeme yapılacak tarihe kadar yasal faiz işletilmesine, aşağıda dökümü gösterilen 634,80.-TL yargılama giderinin, hükmedilen tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 1.342,77-TL nispi harcın, maddi tazminat isteminin kabul edilmiş olması nedeniyle kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 19.656,91.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, tazminata hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 1.342,77.-TL nispi karar harcından, dava açılırken peşin alınan 427,60.-TL'nin mahsubu sonucu kalan 915,17.-TL'nin davacıya tamamlattırılması için ilgili idareye **müzekkere yazılmasına**, artan posta avansının talep olması halinde derhal,



T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1121
KARAR NO : 2025/1024

aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde **istinaf yolu açık** olmak üzere, 29/09/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

94877

195220

192980

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Vekalet Harcı :	60,80 TL
Posta Gideri :	146,40 TL

TOPLAM :	634,80 TL
-----------------	------------------

Nispi Harç :	1.342,77 TL
---------------------	--------------------

