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**T.C. …………. VALİLİĞİ’NE**

**İTİRAZ EDEN :** Dr. ……………………

…………. Aile Sağlığı Merkezi, ………../………….

**TEBLİĞ TARİHİ :** .........2015

**KONU :** …….. Valiliği Halk Sağlığı Müdürlüğü tarafından ......2015 tarih ve ……. sayılı yazı ile hakkımda ihtar puanı cezası uygulamasına ilişkin itirazlarımın sunulmasıdır.

**AÇIKLAMALAR :**

Hakkımda verilen disiplin cezasının nedeni, tarafıma verilen ….. tarihinde Aile Sağlığı Merkezinde nöbet görevine icap edilmemesi olarak bildirilmiştir.

Görevlerimi 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde sürdürmekteyim. Hakkımda ilgili yazı ile 20 (yirmi) ihtar puanı cezası verilmiştir. Söz konusu disiplin cezası tarafıma ……. tarihinde tebliğ edilmiş olmakla birlikte yasal süresi içerisinde yasaya ve hukuka aykırı olan disiplin cezası hakkında itirazlarımı sunuyorum.

1. **Verilen cezanın dayanağı olan madde, fiil ile ilgisiz olup uygulayıcı tarafından kıyas yapılarak ceza verilmiştir.**

Kanunilik ilkesi aynı zamanda **kıyas yoluyla suç ve ceza normlarının genişletilemeyeceğini** de öngörür. Öte yandan, **gerçekleşen fiilin** suç olarak tanımlanmadığı, buna karşın Kanun’da belirlenmiş **diğer fiillere uydurulabilmesi imkânını veren kural, uygulayıcıyı kıyas yapmaya yönlendirmektedir**. Dolayısıyla, itiraz konusu kuralla, Kanun’da tanımlanmayan bir fiilin, benzeri bir fiille karşılaştırılarak kıyas yapılmak suretiyle ceza tayinine imkân tanınmaktadır. Bu durum suçların ve cezaların kanuniliği ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. *(AYM 03/10/2013 günlü E:2013/28, K:2013/106 sayılı Kararı)*

Danıştay Beşinci Dairesinin E:2010/4712 K:2012/3245 sayılı Kararında, 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu’nun 1. Maddesinde, Kanunun amaç ve kapsamının, Sağlık Bakanlığının  belirleyeceği illerde, **birinci basamak sağlık hizmetlerinin geliştirilmesi**, birey ihtiyaçları doğrultusunda **koruyucu sağlık hizmetlerine** ağırlık verilmesi, kişisel sağlık kayıtlarının tutulması ve bu hizmetlere eşit erişimin sağlanması amacıyla aile hekimliği hizmetlerinin yürütülebilmesini teminen görevlendirilecek veya çalıştırılacak sağlık personelinin statüsü ve malî hakları ile hizmetin esaslarını düzenlemek olarak belirlendiği, Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin “*Aile Hekiminin Görev, Yetki ve Sorumlulukları*” başlıklı 4. Maddesinin 3. Fıkrasının (n) bendinde “***Bakanlıkça ve ilgili mevzuat ile verilen diğer görevleri yapar***” hükmüne yer verilmiş olduğu, söz konusu düzenleme ile; **Aile Hekimliğinin** Mevzuat ile belirlenmiş **amaç ve kapsamıyla** uyumlu olarak ve tıp bilimindeki gelişmeler doğrultusunda **Birinci Basamak Sağlık Hizmetlerinde** ortaya çıkacak yeni teşhis ve tedavi yöntemlerinin ivedilikle uygulanmasının sağlanması ve ilgili diğer mevzuattan doğan yükümlülüklerin yerine getirilmesinin amaçlandığının altı çizilmiştir.

Tarafıma yöneltilen suçlamalara konu tarihte Aile Hekimlerine, 5258 sayılı Yasa’nın 3. Maddesinin beşinci fıkrasında yer alan “ [*Değişik ikinci cümle: 2/1/2014-6514/52 md.*](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/01/20140118-1.htm)) *Aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde* ***haftalık çalışma süresi*** *ve* ***mesai saatleri dışında*** *ayda asgari sekiz saat; ihtiyaç hâlinde ise bu sürenin üzerinde nöbet görevi verilir.”* hükmü uyarınca belirtilen yerlerde “nöbet” görevi verilmekte idi. Yasa’da da açıkça belirtildiği üzere söz konusu “nöbet”, Aile Hekimliği Hizmetleri ile ilgili “haftalık çalışma süresi” ve Aile Hekimliği ile ilgili “mesai saatleri” dışında **ayrı bir görev** olup Aile Hekimliği Hizmetleri ile ilgisi bulunmamaktadır.

5258 sayılı Yasa’ya göre Aile Hekimleri ve Aile Sağlığı Elemanlarınca sunulacak hizmetler, “**kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak tanı koyucu, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetleridir**” ve kişilerin bu sağlık hizmetlerinden yararlanabilmelerinin aile hekimlerine kayıt olmalarına bağlı olması gerekmektedir. *(AYM 21.02.2008 günlü, E:2005/10 K:2008/63 sayılı Kararı*)

Aile Hekimleri, 5258 sayılı Yasa’nın Sağlık Bakanlığına vermiş olduğu yetki ile,  657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın “Aile Hekimliği Hizmetleri” yapmak üzere “Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi” imzalayarak çalıştırılan “diğer kamu görevlileri” olarak Anayasa’da tanımlanan hekimlerdir. Aile Hekimleri bu hizmetlerinin karşılığında Maliye Bakanlığının Sağlık Bakanlığına tahsis etmiş olduğu “**03.5 Hizmet Alımları**” ekonomik kodlu bütçe kaleminden “**Hak Ediş**” almaktadırlar. Kaldı ki söz konusu “nöbet” görevi için idare tarafından Aile Hekimlerine **ayrı bir ücret** ödenmesi de söz konusu görevin “Aile Hekimliği Hizmetleri” **dışında** bir görev olduğunun açık bir göstergesidir.

Öte yandan “nöbet” görevinin “Birinci Basamak Sağlık Hizmeti” olduğu şeklindeki bir düşünce de dayanaktan yoksundur. Çünkü bizzat Yasa Koyucu tarafından Yasa’nın 5. Maddesi ikinci fıkrasında yer alan “ [*(Ek cümle:11/10/2011-KHK-663/58 md.)*](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/11/20111102M1-3.htm) ***Aile hekimliği hizmetleri* *dışında*** *kalan birinci basamak sağlık hizmetleri toplum sağlığı merkezleri tarafından verilir ve bu merkezlerin organizasyonu, kadroları, görevleri ile çalışma usûl ve esasları Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca belirlenir.”* hükmü ile Birinci Basamak Sağlık Hizmetleri, *“Aile Hekimliği Hizmetleri”* ve *“Aile Hekimliği hizmetleri dışındaki Birinci Basamak Sağlık Hizmetleri”* olarak ayrı bir şekilde düzenlenmiş ve Toplum Sağlığı Merkezlerine verilmiştir.

Aile hekimlerinin görevi sadece ve sadece aile hekimliği hizmetlerinin sunumu noktasındadır. Hafta sonu verilen nöbet görevlendirmesinde acil bir sağlık hizmeti sunulmadığı gibi aile hekimliği hizmeti de verilmemekte aksine tüm vatandaşlara poliklinik hizmeti sunulmaktadır. Söz konusu uygulama açık olarak 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu ile düzenlenen aile hekimliği uygulamasına aykırıdır.

1. ***Destek verilen sendikal eylem nedeni ile disiplin cezası verilebilmesi mümkün olmadığı gibi sendikal eylem nedeninin haklı mazeret olarak kabul edilmemesi yasalara aykırıdır.***

Üyesi olduğum .......... Sendikası, Türk Tabipleri Birliği ve Aile Hekimleri Dernekleri Federasyonu tarafından alınan karar ile ……. tarihinde iş bırakma eylemi düzenlenmiştir. Bu eyleme katılma sebebim kamuoyunda da bilindiği ve Sağlık-Sen, Türk Sağlık Sen, Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası, Birlik Dayanışma Sendikası, Aile-Sen, TAHUD gibi sivil toplum kuruluşlarının destek verdiği üzere aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları hakkında özlük haklarını azaltan, kazanılmış haklarını ellerinden alan, birinci basamak sağlık hizmeti ile ilgili olmayan yeni görevlerin bulunduğu yasal düzenlemeler karşısında bu duruma kamuoyunda dikkat çekerek destek aramaktır.

Nitekim Türkiye tarafından kabul edilerek 25.02.1993 tarih ve 21507 sayılı Resmi Gazete’ de yayınlanan ILO 151 Nolu Sözleşme - Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunması Ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine İlişkin Sözleşme’nin 3. maddesi, sözleşmenin uygulanması bakımından “Kamu Görevlileri Örgütü” deyimi oluşumu ne olursa olsun amacı kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek olan herhangi bir örgütü kapsadığı düzenlenmiştir. Aile hekimlerinin ve aile sağlığı elemanlarının özlük haklarını, çıkarlarını savunan ve amacı bu hakları geliştirmek olan .......... Sendikası, Türk Tabipleri Birliği ve Aile Hekimleri Dernekleri Federasyonu hakkında da söz konusu uluslararası sözleşme hükümleri uygulama alanı bulmaktadır.

Aynı uluslararası sözleşmenin 4. maddesi ile de kamu görevlileri örgütünün amaçları doğrultusunda üyelere etkinlikte bulunabilme olanağı sağlamıştır. Nitekim aynı hususlar yine Türkiye'nin taraf olduğu, örgütlenme özgürlüğünü konu alan Birleşmiş Milletler Kişisel ve Siyasal Haklar Uluslararası Sözleşmesi, Birleşmiş Milletler Ekonomik Sosyal ve Kültürel Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmesi, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi, Sendika Özgürlüğü ve Sendika Hakkının Korunmasına İlişkin 87 sayılı ILO Sözleşmesi, Örgütlenme ve Toplu Pazarlık Hakkı İlkeleri'nin Uygulanmasına İlişkin 98 sayılı ILO Sözleşmesi, Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunmasına ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesine İlişkin 151 sayılı ILO Sözleşmesi’nin örgütlenme özgürlüğü bağlamında aynı yasal düzenlemelere yer verdiği açıktır.

Türkiye’nin taraf olduğu yukarıda belirtilen tüm uluslararası sözleşmeler Anayasa’nın 90. maddesi uyarınca iç hukukta da uygulanması zorunlu olan düzenlemelerdir. Söz konusu düzenlemeler yasa hükmünde olup iç hukuk düzenlemelerinden de üstün oldukları Anayasa’nın 90. maddesinin son fıkrası gereğidir.

Anılan uluslararası sözleşme hükümleri çerçevesinde kamu görevlilerinin üyesi oldukları Kamu Görevlileri Örgütü’nün eylemi kapsamında iş bırakmalarının geçerli mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2001 / 68959 sayılı dosyası ile verilen 21.04.2009 tarihli kararı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2001 / 74611 sayılı dosyası ile verilen 17.07.2007 tarihli kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2004 / 4643 Esas ve 2005 / 313 Karar sayılı kararı, Danıştay 11. Dairesinin 2002 / 871 Esas ve 2005 / 861 Karar sayılı kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2005 / 5767 Esas ve 2008 / 225 Karar sayılı kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2005 / 4499 Esas ve 2005 / 3529 Karar sayılı kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2004 / 4209 Esas ve 2004 / 4148 Karar sayılı kararı, Danıştay 8. Dairesinin 1997 / 4334 Esas ve 1998 / 4242 Karar sayılı karar ile vurgulanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin son zamanlarda vermiş olduğu 2013 / 8517 Başvuru no.lu 06.01.2015 tarihli kararında da eylem kararına katılanların Anayasal haklarının ihlal edildiği detaylı olarak açıklanmıştır.

Söz konusu Anayasal haklar yargı tarafından daha da genişletilmiş Danıştay 12. Dairesinin 2013 / 10057 Esas ve 10231 Karar sayılı 10.12.2013 tarihli kararı ile de ortaya konulduğu üzere sendikal eyleme destek olmak için sendika üyesi olmanın da gerekmediği sonucuna varılmıştır.

Nitekim benzer eylemlerle karşılaşan T.C. Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayınlanan 27.02.2012 tarih ve 17848 sayılı yazı ile gerçekleştirilen Kamu Görevlileri Örgütü’nün faaliyetlerine katılımın geçerli bir mazeret olarak kabul edilerek işlem yapılması gerektiği açıklanmıştır.

Aksi bir düşünce en temel çalışma ve insan haklarının ihlali neticesini doğuracaktır. Bu çerçevede Anayasa ile düzenlenen insan haklarına saygılı demokratik bir devlet ilkesinin gereği olarak tüm çalışanlar gibi kamu görevlilerinin de haklarını geriye götüren yasal düzenlemeler karşısında eylem yaparak kamuoyu nezdinde seslerini duyurmak ve destek aramak haklarının Devlet tarafından da korunması gerektiği açıktır.

Nitekim yasa koyucu bu tür demokratik eylemlere katılanlar hakkında disiplin ve idari işlem yürütülmesini 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu uyarınca suç saymış ve cezalandırmıştır.

Eylem kararının amacı, aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları hakkında özlük haklarını azaltan, kazanılmış haklarını ellerinden alan, Aile Hekimliği Hizmetleri ile ilgili olmayan yeni görevlerin bulunduğu yasal düzenlemeler karşısında bu duruma kamuoyunda dikkat çekerek destek aramaktır.

Tarafıma verilen “nöbet” görevi, talebim ve sağlık idaresince onaylanan **çalışma saatleri dışında** verilen bir görev olup Aile Hekimliği Hizmetleri dışında ek bir görev olduğu açıktır. Bu nedenle İdare ile karşılıklı imza altına alınmış Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesinde dahi yer almayan, Aile Hekimliği Hizmetleri dışındaki ek bir göreve katılmamayı öngören sendikal eylemin, *“… işin durması veya önemli bir ölçüde aksaması hizmetin sürekliliğini ve güvenliğini olumsuz etkileyecek nitelikte…”* olduğunu iddia etmek mümkün değildir. Kaldı ki Sayın İdare tarafından eylem günü ilçede veya ilde bulunan hastanelerde sunulan acil sağlık hizmetlerinin durması veya önemli bir ölçüde aksaması, hizmetin sürekliliğinin ve güvenliğinin olumsuz etkilenebileceğini ispatlar acil sağlık hizmeti ihtiyacı duyan vatandaşların başvurularının olduğu yönünde de herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

İdare tarafından Aile Sağlığı Merkezinde verilen “nöbet” görevinin Aile Hekimliğinin amaç ve kapsamıyla uyumsuz olduğu, Aile Hekimliği Hizmetlerine telafisi imkansız zararlar verebileceği yönünde bağlı bulunduğum Sendika, Aile Hekimliği Dernekleri Federasyonu ve Türk Tabipleri Birliği tarafından Bakanlığımıza birçok kez yazılı olarak görüş bildirilmiş, başta başkentimiz Ankara ilimiz olmak üzere birçok ilde de Valiliklerden izin alınarak mitingler ve basın açıklamaları düzenlenmiştir. Bu nedenle iş bırakmak suretiyle yapılan eylemlere son çare olarak başvurulmaktadır.

4688 sayılı Kanun’un 18inci maddesinde yer alan ***“Kamu görevlileri, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tâbi tutulamaz ve görevlerine son verilemez.”*** şeklindeki açık hükmün verdiği Anayasal ve Yasal hakları kullanmak amacıyla söz konusu faaliyete iştirak etmiş durumdayım. Yasa’da kamu görevlilerinin iş saatleri içinde sendikal faaliyetlere katılmaları için işverenin izni şart koşulmuş olup, **iş saatleri dışındaki sendikal faaliyetlere katılım için herhangi bir izin şartı düzenlenmemiştir.**

Anayasa Mahkemesinin 02.07.2015 günlü ve 2014/12166 başvuru numaralı (Kristal İş Sendikası Başvurusu) kararının “Demokratik Toplum Düzeninde Gerekli Olma ve Ölçülülük” başlıklı bölümünün 81inci, 82 ve 83üncü maddelerinde; *“Somut olayda grevi erteleme kararına dayanılarak yapılan milli güvenlik ve genel sağlık gerekçelerinin zorlayıcı bir toplumsal ihtiyaca işaret etmeleri mümkün görünmektedir. Ancak yürütmenin durdurulması incelemesinin başvurucu sendikanın haklarının korunması bakımından taşıdığı önem dikkate alındığında bu zorlayıcı nedenin inandırıcı biçimde ve açıklıkla ret kararında ortaya konması gerekmektedir. Ek olarak benzer davalarda verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları da grevin bu davada neden milli güvenliği ve genel sağlığı bozucu nitelikte değerlendirildiğinin gerekçelendirilmesine olan ihtiyacı belirginleştirmiştir.*

*Danıştay Onuncu Dairesinin ret kararında ilgili kurumların genel sağlık ve milli güvenliğe ilişkin görüşlerin belirtilmesiyle yetinilmiştir. Danıştay bu konuda kendi değerlendirmesinin ne şekilde olduğuna yer vermemiştir. Diğer yandan milli güvenlik ve genel sağlık hususunda yeterli açıklamanın yapılmaması ile birleştiğinde grevin cam üretiminin %90’ını gerçekleştiren iş yerlerini kapsadığı ifadesi, ekonomik gerekçelerin yürütmenin durdurulması talebinin reddine esas alındığı algısına da yol açabilecektir. Bu nedenle grevin ertelenmesi kararına karşı yapılan yürürlüğün durdurulması talebinin reddine ilişkin Danıştay kararındaki gerekçelerin ilgili ve yeterli olduğu söylenemez.*

*Açıklanan nedenlerle grev erteleme kararının zorlayıcı bir toplumsal ihtiyaca dayandığının ortaya konmadığı ve demokratik toplumda gerekli olmadığı sonucuna varılmıştır. Sonuç olarak başvurucunun Anayasa’nın 51. Maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir”* hususlarının altı çizilmiştir.

Yüksek Mahkemenin son kararında da altını çizmiş olduğu üzere sendikal faaliyetin idare tarafından durdurulması veya ertelenmesi için sendikal faaliyetin milli güvenliği ve genel sağlığı bozucu olarak nitelendirilirken bu yöndeki gerekçelerin inandırıcı biçimde ve açıklıkta ortaya konması gerekmektedir.

Başka bir deyiş ile gerek Sağlık Bakanlığı gerekse de …. İl Halk Sağlığı Müdürlüğümüz tarafından, Aile Sağlığı Merkezlerindeki nöbet görevine iştirak etmeyen aile hekimleri nedeniyle genel sağlığın bozulduğu inandırıcı bir biçimde ve açıklıkta ortaya koyulamadığı gibi söz konusu nöbete iştirak eden aile hekimlerinin sunmuş olduğu hizmetler ile ilgili bir bilgi vermekten de kaçınılarak hizmetin kamuya nasıl bir yarar getirdiğini de ortaya koyulamamaktadır.

Ayrıca; ''Sakarya 2. İdare Mahkemesi 07.10.2015 Tarih ve 2015/861 Karar No’ lu Kararında ‘’(Ekte) Örgütlenme özgürlüğü kapsamında bir gün göreve gelmemek fiilinin mazeret olarak kabulü gerektiğinden, Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinde izinsiz işe gelmemek fiilinin sübuta ermediği sonuç ve kanaatine varıldığından, disiplin suçu teşkil etmeyen eylemi nedeni ile davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır’’ denilerek aile sağlığı merkezi nöbetlerine icap etmeyen aile hekimine uygulanan dava konusu ihtar puanının iptaline karar vermiş bulunmaktadır.

Yukarıda açıklanan tüm yasal düzenlemeler ışığında, üyesi bulunduğum Kamu Görevlileri Örgütü tarafından düzenlenen, aile hekimlerinin içinde bulunduğu mali ve idari sıkıntıların, aile hekimleri hakkında düzenlenen yeni yasal düzenlemeler ile özlük haklarının kaybedilmesi ve ek görevlerin yükletilmesi karşısında bu işlemlerin düzeltilmesi ve kamuoyunca bilinen bu sıkıntıları yine kamuoyuna anlatarak desteğinin sağlanması amacıyla yapılan eyleme katılmamın haklı mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

1. ***Kanuna ve yasalara aykırı olarak verilen görevin yerine getirilmemesi suç olarak değerlendirilemez.***

Anayasa’nın 18. maddesi uyarınca; *“Hiç kimse zorla çalıştırılamaz. Angarya yasaktır.”*. Türkiye tarafından kabul edilen ve Anayasa’nın 90. maddesi uyarınca kanun hükmünde olan 29 Numaralı Cebri ve Mecburi Çalıştırmaya İlişkin Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) Sözleşmesi'nin 2. maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 4. maddesi uyarınca zorla çalıştırma yasaktır.

Aile hekimlerinin ve aile sağlığı elemanlarının mesaileri dışında zorunlu çalışma görevi verilebilmesi Anayasa’nın 50. maddesi ile düzenlenen dinlenme hakkına ilişkin hükümlerine aykırıdır. Dinlenmek çalışanın hakkıdır.

Anayasa Mahkemesinin ve Danıştay’ın birçok kararında vurgulandığı üzere idare tarafından çalışanın Anayasal haklarını ihlal edici nitelikte görevlendirme yapılabilmesi hukuken mümkün değildir.

Hakkımda düzenlenen nöbet görevi, 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu’nun 8. Maddesi uyarınca yürürlükte bulunan Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 10. Maddesine aykırıdır. Açık olarak yasaya ve kanuna aykırı olan görevlendirmeye icap edilmeyeceği ve görevlendirmede ısrar edilmediği taktirde de vatandaş mağduriyetine yol açılmaması için gerekli düzenlemelerin yapılması ilgili kuruma bildirilmiştir. Aynı nitelikte gönderilen görevlendirme yazısına da itiraz ve şerh düşülmüştür.

İtiraz ve görevin yapılmayacağına ilişkin yazılarda da belirtildiği üzere aile hekimleri ve aile sağlığı elemanlarının mesai dışı zorla çalıştırılabilmeleri mümkün değildir. İtiraz ve ihtar dilekçelerimizde belirtmiş olduğumuz hukuka aykırılıkları tekrar ediyoruz.

İlgili kurum tarafından Anayasa’nın 137. Maddesi uyarınca kanuna ve yasaya açık olarak aykırı olan görevlendirme hakkında ısrar edilmemiş ve yine Anayasa’nın 137. Maddesi uyarınca görevlendirme yok hükmündedir.

Hakkımda yasalara uygun bir görevlendirme bulunmadığı üzere disiplin işlemleri yürütülmesi ve ceza verilmesi hukuka aykırıdır.

1. ***İmzalanan hizmet sözleşmelerinde herhangi bir nöbet görevi olmayıp sözleşme şartlarının değişikliği niteliğindeki işlemler tarafımdan kabul edilmemiş olduğundan hakkımda uygulanamaz.***

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu uyarınca ilk imzalamış olduğum 20…. (2010 veya daha önce bir tarih olarak belirtilecek) senesindeki hizmet sözleşmesinde nöbet görevi verilebileceği düzenlemesine yer verilmişti. Hatta söz konusu husus Anayasa Mahkemesinin 2013 / 103 Esas ve 105 Karar sayılı kararında da açıklanmıştır.

Ancak 2011 yılı ve akabinde imzalanan Aile Hekimliği hizmet Sözleşmelerinden nöbet betimlemesi çıkarılmıştır. Tarafımdan da bu şekilde imzalanan aile hekimliği hizmet sözleşmemde nöbet görevi verilebileceği hükmüne yer verilmemiştir.

Aile hekimliği hizmet sözleşmemin devamı sırasında nöbet görevi verilmekle beraber Yönetmeliğin Ek-2 listesinde bulunan 5 ihtar puanı 20 olarak değiştirilmiş ve yeni bir disiplin suçu daha eklenmiştir. Disiplin suçlarının genişletilmesine ve artırılmasına ilişkin hiçbir muvafakatim olmadığı gibi söz konusu husus işin esasında değişiklik niteliğindedir.

Çalışma yasaları uyarınca çalışanın **açık olarak** **onayı** bulunmayan çalışma biçiminde, işyeri uygulamalarında veya disiplin işlemlerinde yapılan değişiklikler onay vermeyen çalışanlar hakkında hüküm ifade etmez. Hiçbir onayım bulunmadığı üzere hizmet sözleşmemin devamı sırasında yapılan ne nöbet uygulaması ne de yeni disiplin suç ve cezaları yönünden hakkımda işlem yürütülebilmesi hukuken mümkün değildir.

1. ***Vermiş olduğum savunmanın yeterli görülmeme gerekçesi belirtilmemiştir.***

Tüm kamu idarelerinin merkez ve taşra teşkilatınca yürütülmekte olan tüm iş ve işlemlerinde, kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, **bilgi edinme hakkı,** makul sürede karar verme**, kararların gerekçeli olması,** karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi **iyi yönetim ilkeleri** kapsamında yürütülmesinin sağlanması devlet politikası olarak benimsenmiştir.

Ancak Sayın Vali Yardımcılığı Makamınca gönderilmiş olan ilgi tarih ve sayılı yazıda söz konusu husus yer almamaktadır.

1. ***Aile Hekimliği görevi dahilinde olmayan bir husus hakkında disiplin işlemi yürütülmesi ve disiplin cezası verilmesi mümkün değildir.***

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler İle Sözleşme Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik uyarınca aile hekimleri hakkında idari yönden disiplin soruşturması yapılabilmesi için aile hekiminin aile hekimliği görevi ile ilgili bir hatalı eyleminin tespit edilmesi gerekmektedir.

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler İle Sözleşme Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmeliği 14. Maddesi uyarınca Ek-2 listesindeki fiillerin ancak ve ancak aile hekimliği görevlerinin ifası esnasında işlendiğinin tespiti halinde disiplin cezası verilebileceği şüphesizdir.

Aile Hekiminin görevleri yalnızca poliklinik hizmeti değildir. 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu’nun 8. maddesi uyarınca yürürlükte olan Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 4. maddesi uyarınca aile hekiminin görevleri;

*“(1) Aile hekimi, aile sağlığı merkezini yönetmek, birlikte çalıştığı ekibi denetlemek ve hizmet içi eğitimlerini sağlamak, Bakanlıkça ve Kurumca yürütülen özel sağlık programlarının gerektirdiği kişiye yönelik sağlık hizmetlerini yürütmekle yükümlüdür.*

*(2) Aile hekimi, kendisine kayıtlı kişileri bir bütün olarak ele alıp kişiye yönelik koruyucu, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetlerini bir ekip anlayışı içinde sunar.*

*(3) Aile hekiminin Kurumca belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde görev, yetki ve sorumlulukları aşağıda belirtilmiştir.*

*a) Çalıştığı bölgenin sağlık hizmetinin planlamasında bölgesindeki toplum sağlığı merkezi ile işbirliği yapmak.*

*b) Hekimlik uygulaması sırasında karşılaştığı toplum ve çevre sağlığını ilgilendiren durumları bölgesinde bulunduğu toplum sağlığı merkezine bildirmek.*

*c) Kendisine kayıtlı kişilerin ilk değerlendirmesini yapmak için altı ay içinde ev ziyaretinde bulunmak veya kişiler ile iletişime geçmek.*

*ç) Kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak teşhis, tedavi, rehabilitasyon ve danışmanlık hizmetlerini vermek.*

*d) Sağlıkla ilgili olarak kayıtlı kişilere rehberlik yapmak, sağlığı geliştirici ve koruyucu hizmetler ile ana çocuk sağlığı ve üreme sağlığı hizmetlerini vermek.*

*e) Periyodik sağlık muayenesi yapmak.*

*f) Kayıtlı kişilerin yaş, cinsiyet ve hastalık gruplarına yönelik izlem ve taramaları (kanser, kronik hastalıklar, gebe, lohusa, yenidoğan, bebek, çocuk sağlığı, adölesan (ergen), erişkin, yaşlı sağlığı ve benzeri) yapmak.*

*g) Evde takibi zorunlu olan engelli, yaşlı, yatalak ve benzeri durumdaki kendisine kayıtlı kişilere evde veya gezici/yerinde sağlık hizmetlerinin yürütülmesi sırasında kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak teşhis, tedavi, rehabilitasyon ve danışmanlık hizmetlerini vermek.*

*ğ) Aile sağlığı merkezi şartlarında teşhis veya tedavisi yapılamayan hastaları sevk etmek, sevk edilen hastaların geri bildirimi yapılan muayene, tetkik, teşhis, tedavi ve yatış bilgilerini değerlendirmek, ikinci ve üçüncü basamak tedavi ve rehabilitasyon hizmetleri ile evde sağlık hizmetlerinin koordinasyonunu sağlamak.*

*h) Tetkik hizmetlerinin verilmesini sağlamak ya da bu hizmetleri vermek.*

*ı) Verdiği hizmetlerle ilgili olarak sağlık kayıtlarını tutmak ve gerekli bildirimleri yapmak.*

*i) Kendisine kayıtlı kişileri yılda en az bir defa değerlendirerek sağlık kayıtlarını güncellemek.*

*j) Gerektiğinde hastayı gözlem altına alarak tetkik ve tedavisini yapmak.*

*k) Entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde gerektiğinde hastayı gözlem amaçlı yatırarak tetkik ve tedavisini yapmak.*

*l) İlgili mevzuatta birinci basamak sağlık kuruluşları ve resmi tabiplerce kişiye yönelik düzenlenmesi öngörülen her türlü sağlık raporu, sevk evrakı, reçete ve sair belgeleri düzenlemek.*

*m) Kurumca belirlenen konularda hizmet içi eğitimlere katılmak.*

*n)Kurumca ve ilgili mevzuat ile verilen diğer görevleri yapmak.”*  olarak sıralanmıştır. Aile hekiminin söz konusu görev ve sorumlulukları ise kendisine kayıtlı olan ortalama 3500 maksimum 4000 nüfus hakkındadır.

Mesai dışı nöbet görevlendirmeleri aile hekimliği görevleri arasında yer almamaktadır. Hakkımda asli görevlerim arasında ve aile hekimliği görevleri arasında yer almayan bir konu hakkında disiplin işlemi yürütülmesi mümkün değildir.

1. ***Disiplin cezası verme işlemi zaman aşımına uğramıştır. Bu nedenle hakkımda iddia edilen konu hakkında tarafıma Disiplin Cezası işlemi uygulanması mümkün değildir.***

**(Bu kısım zaman aşımı söz konusu olursa savunmaya eklenecektir )**

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "*Sözleşmenin ihtaren sona erdirilmesi*" başlıklı 14/6.maddesinde; “**İhtarı gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli işlem başlatılarak takip eden altı ay içerisinde sonuçlandırılır. İhtarı gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde ihtar verme yetkisi zamanaşımına uğrar.”** hükmü yer almaktadır.

"*İhtarı gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli işlem başlatılır. En geç iki ay içinde gerekli işlemlerin başlatılmaması, gerekli işlemlerin başlatıldıktan sonra takip eden altı ay içinde sonuçlandırılmaması veya ihtarı gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde, ihtar verme ve devamında sözleşmeyi sona erdirme yetkisi zaman aşımına uğrar*." kuralına yer verilmiştir.

İlgililer bakımından güvence niteliği taşıyan söz konusu zaman aşımı süreleri, kamu düzenine ilişkin olmaları nedeniyle disiplin soruşturmasını/kovuşturmasını başlatmaya yetkili amirlerce uyulması zorunlu olan süreler olduğundan, bu süreler geçirildikten sonra yapılan disiplin soruşturması/kovuşturması esas alınarak verilen disiplin cezalan da hukuka aykırı olacaktır. *(Antalya 1. İdare Mahkemesinin 11/06/2015 günlü ve E:2015/74 K:2015/580 sayılı oybirliği ile alınmış kararı, Erzurum 2. İdare Mahkemesinin 12/06/2015 günlü, E:2014/1135, K:2015/692 sayılı oybirliği ile alınmış kararı)*

*Disiplin soruşturmasına konu* **“Mesai dışı hizmet ve/veya nöbete mazeretsiz gelmemek*”*** *fiilinin idare tarafından* **fiili öğrenme tarihi, tespit tarihi olan ………** tarihidir. Gerekli işlem yani inceleme (disiplin soruşturması) işlemi 2 aylık süre içerisinde başka bir deyiş ile **………**tarihine kadar Sayın Valilik Makamı tarafından başlatılmamış olup ……… tarihinde başlatılmıştır. Ayrıca incelemenin fiilin idare tarafından öğrenildiği …….. tarihinden itibaren 8 aylık sürenin bitim tarihi olan **………** tarihine kadar sonuçlandırılmamıştır. Bu nedenle hakkımda verilen disiplin cezası yasaya aykırıdır.

**(Nöbet görevi yasalara uygun olarak tebliğ edilmemişse aşağıdaki kısmı savunmamıza ekleyelim. )**

1. ***Tarafıma tebliğ edilen hiçbir görevlendirme bulunmamaktadır.***

Hakkımda görevlendirme yapılabilmesi için 7201 sayılı Tebligat Kanununun 10. ve devamı maddeleri uyarınca yasaya uygun tebligat ile bildirim de bulunulması gerekmektedir. Anılan söz konusu yasal zorunluluğa uygun hiçbir görevlendirme tebliği bulunmamaktadır. Hakkımda yapılmayan veya tarafıma tebliğ edilmeyen herhangi bir görevlendirmeye icap edebilmem de mümkün olmadığından hakkımda yürütülen soruşturmayı kabul etmiyorum.

Açık olarak hukuka ve yasalara aykırı olan hakkımda ihtar puanı cezası işleminin iptali gereklidir.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda açıklandığı ve Sayın Valiliğiniz tarafından re’sen nazara alınacak nedenlerle;

Hakkımda tanzim edilen disiplin cezasına karşı itirazlarımın kabulü ile ……… Valiliği Halk Sağlığı Müdürlüğü tarafından ……..2015 tarih ve …… sayılı yazı ile düzenlenen ihtar puanı cezası işleminin iptaline karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

İtiraz Eden

*Dr. / Ebe / Hemşire*

Ekler: Sendika eylem kararı örneği,

İtiraz ve ihtar dilekçeleri örneği.

Örnek Valilik ve Dava kararları,