

**T.C.**  
**TEK RDA**  
**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1117  
**KARAR NO** : 2022/666

**AHEF KAZANIR!**

**DAVACI** :  
**VEK L** : AV. SERVET AKTAN  
-UETS[16402-04179-29995]

**DAVALI** : TEK RDA VAL L  
**VEK L** : AV.

**DAVANIN ÖZET** : Tekirda ili, Kapaklı ilçesi, Karaa aç Aile Sa lı ı Merkezi 18 nolu Aile hekimli i Biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından özlük haklarının azaltıldı ı, kazanılmı haklarının elinden alındı ı hususunun kamuoyuna açıklanması ve kamu oyunun deste ini sa lanması amacıyla alınan sendika kararı kapsamında 16.08.2021 tarihinde bir gün görevine gitmedi inden bahisle aylık ücretinden 284,00-TL'nin kesintisine ili kin i lemin geri alınması için yaptı ı 17.09.2021 tarihli ba vurunun reddine ili kin Tekirda Valili i l Sa lık Müdürlü ünün 01.10.2021 tarih ve 3084 sayılı i lemin; davacının sendikal eylem nedeniyle i i bıraktı ı, davacının üyesi oldu u sendika almı oldu u, bir günlük i bırakma kararları gere i bu faaliyete katılımı nedeniyle herhangi bir soru turma yapılmaksızın 1 günlük maa ının kesildi i, hukuka aykırı oldu u öne sürülerek iptali ile kesilen 284,00-TL nin kesinti tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : lemin yönetmelik ve mevzuata uygun olarak tesis edildi i, aynı zamanda kamu görevlisi olmaları nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun hükümlerinin çeli meyen kısımlarının geçerli oldu u ve istisnai bir statüde olan aile hekimlerinin Devlet Memurları Kanunu'nun 26. Maddesi uyarınca i lerinin yava latılması veya aksatılması sonucunu do uracak eylemlerde bulunmalarının yasak oldu u, davacının maa ında yapılan kesinti disiplin hükümleri ve incelemesi kapsamında ilgilinin sendikal faaliyetinin tecziyelendirilmesine yönelik yapılan bir kesinti niteli inde olmadı ı öne sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Tekirda 1. dare Mahkemesi Hakimli ince, 2577 sayılı Kanun'un 17. maddesi uyarınca duru ma yapılmasına gerek görülmeyerek i in gere i dü ünüldü;

Dava, Tekirda ili, Kapaklı ilçesi, Karaa aç Aile Sa lı ı Merkezi 18 nolu Aile hekimli i Biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından özlük haklarının azaltıldı ı, kazanılmı haklarının elinden alındı ı hususunun kamuoyuna açıklanması ve kamu oyunun deste ini sa lanması amacıyla alınan sendika kararı kapsamında 16.08.2021 tarihinde bir gün görevine gitmedi inden bahisle aylık ücretinden 284,00-TL'nin kesintisine ili kin i lemin geri alınması için yaptı ı 17.09.2021 tarihli ba vurunun reddine ili kin Tekirda Valili i l Sa lık Müdürlü ünün 01.10.2021 tarih ve 3084 sayılı i leminin iptali ile 284,00-TL'nin kesinti tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 18. maddesinde, "Kamu görevlileri, i saatleri dı ında veya i verenin izni ile i saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir i leme

**T.C.**  
**TEK RDA**  
**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1117

**KARAR NO** : 2022/666

tabi tutulamaz ve görevlerine son verilemez." hükmü bulunmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Toplanma ve örgütlenme özgürlüğü" başlıklı 11. maddesinde:

" 1. Herkes, barışçıl nitelikli toplanma özgürlüğü ve çıkarlarını korumak için sendika kurma ve sendikaya girme hakkı dahil, haklarıyla birlikte örgütlenme özgürlüğü hakkına sahiptir.

2. Bu hakların kullanımına, ulusal güvenliğine ya da kamu emniyetinin yararı, düzensizliğine ya da suçun önlenmesi için, sağlığının ya da ahlakın korunması için yahut haklarının ve özgürlüklerinin korunması için, hukukun öngördüğü ve bir demokratik toplumda gerekli olanlardan başka hiçbir kayıtlama getirilmeyecektir. Bu Madde, silahlı kuvvetler, polis örgütü ya da Devlet idaresi mensupları tarafından bu hakların kullanılmasına hukuka uygun kayıtlamalar getirilmesini engellemeyecektir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun Personelin statüsü ve malî hakları başlıklı 3/1. maddesinde; Sağlık Bakanlığı'nın; Bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sağlığı elemanı olarak çalıştırılacak sağlık personeli, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlığının muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalıştırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personeli aile hekimliği uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimliği uzmanlık eğitimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkili olduğu, aynı maddenin 5. fıkrasının 1. cümlesinde; Sözleşme yapılan aile hekimi ve aile sağlığı elemanlarına, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sağlığı elemanı için (1,5) katını a maaş üzere tespit edilecek tutarın, çalışılan ay sonuçlarının ilgili sağlık idaresine bildiriminden itibaren onbeş gün içerisinde ödeneceği, aynı Kanun'un 8/2. maddesinde; Aile hekimi ve aile sağlığı elemanlarıyla yapılacak sözleşmede yer alacak hususlar ve bu Kanunda belirlenen esaslar çerçevesinde bunlara yapılacak ödeme tutarları ile bu ücretlerden indirim oran ve artları, sözleşmenin feshini gerektiren nedenlerin, Maliye Bakanlığının uygun görüşü alınarak, Sağlık Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği kuralına yer verilmiştir.

Aile Hekimliği Kanununun 8.maddesinin ikinci fıkrasına dayanılarak hazırlanan, 30/06/2021 tarihli ve 31527 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin "Aile hekimi ödeme esasları" başlıklı 18 inci maddesinde ödemelerin unsurları ve hesaplama yöntemi detaylı olarak yer almakla birlikte birinci fıkrasının "Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimine çalışılan gün sayısına göre ödeme yapılır." hükmüne yer verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirdağ ili, Kapaklı ilçesi, Karaağaç Aile Sağlığı Merkezi 18 nolu Aile hekimliği Biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından özlük haklarının azaltıldığı, kazanılmış haklarının elinden alındığı hususunun kamuoyuna açıklanması ve kamu oyununun desteğinin sağlanması amacıyla alınan sendika kararı kapsamında 16.08.2021 tarihinde bir gün görevine gitmediğinden bahisle aylık ücretinden 284,00-TL'nin kesintisine ilişkin lemin geri alınması için yaptığı 17.09.2021 tarihli başvurunun reddine ilişkin Tekirdağ Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 01.10.2021 tarih ve 3084 sayılı leminin iptali ile 284,00-TL'nin kesinti tarihinden itibaren ilave olacak yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği uyarınca

**T.C.**  
**TEK RDA**  
**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1117

**KARAR NO** : 2022/666

çalı tırılan aile hekimlerine ödenecek ücret belirlenirken çalı ılan gün sayısının esas alınacağı ve çalı ılan gün sayısı üzerinden ücretin ödenece i hüküm altına alınmı , aynı düzenlemeye yıllık izin veya görevlendirme gibi istisnalar getirilerek fiilen çalı ılmaması durumunda da ödeme yapılabilece i hüküm altına alınmı tır.

Dava konusu olayda, davacının üyesi oldu u sendikanın yetkili kurullarınca alınan karar do rultusunda sendikal eylemde bulundu u, bu eylemin yukarıda alıntısı yapılan Uluslararası Sözle me hükmü uyarınca mazeret olarak kabulünün gerekece i, mazeret olarak kabul edilen sendikal faaliyet sebebiyle, ilgililer hakkında ayrıca eyleme katıldıkları günlerin kesinti yapılarak ücretlerine yansıtılmasının örgütlenme ve sendikal faaliyetlerde bulunma hürriyetine do rudan etki do uracağı ve Anayasa ve Uluslararası Sözle meler kapsamında güvence altına alınan "*çıkartmalarını korumak için sendika kurma ve sendikaya girme hakkı dahil, ba kalarıyla birlikte örgütlenme özgürlü ü hakkı*"nın zedelenmesine sebep olacağı açık oldu undan, sendikal eylemin kabul edilebilir mazeret olarak de rlendirilmesi gerekirken, aksi yorumla tesis edilen ve davacının ücretinde kesintiye sebep olan dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemi tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, davacının maa ından kesilen 284,00-TL'nin ödenmesi isteminin **kabulüne** ve söz konusu tutarın davalı idareye ba vuru tarihinden itibaren i letilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan 186,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 284,00-TL (dava konusu miktarı geçemeyece inden) vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin resen davacıya iadesine, 2577 dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1. maddesi uyarınca **kesin** olarak, 01/07/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M

<b>YARGILAMA G DERLER</b>	<b>:</b>
Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	59,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>:</b> 186,60 TL