

T.C.

VAN

### 3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1567

KARAR NO : 2021/37

DAVACI : UUR TAV ANO LU

VEK L : AV. C HAT TORTUM  
UETS[16730-37977-20718]

DAVALI : HAKKAR VAL L

VEK LLER : 1-) AV. BURCU KARIN  
2-) AV. D LEK KORUCU  
1 Sa lık Müdürlü ü/HAKKAR

STEM N ÖZET : Hakkari li, Yüksekova İlçe Sa lık Müdürlü üne ba lı 6 No.lu Aile Sa lı ı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli i'nin 13/5'inci maddesi gere ince, 20/05/2019 tarihinden itibaren 2 ay süreyle sözleşme mesinin askıya alınmasına ili kin Hakkari Valili i 1 Sa lık Müdürlü ü'nün 31/05/2019 tarih ve 17453221/903 sayılı i leminin; geçmi e yönelik olarak i lem tesis edilmesinin mümkün olmadığı, görevden uzakla tılmayı gerektirecek bir fiilinin bulunmadığı, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden, davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise, 05.07.2019 tarihli ön inceleme raporunun sonuç kısmında "...Bilirki i görüşleri olmak üzere toplanan belgeler ve mantık yolu bir bütün olarak ele alındı ında Dr. U ur Tav ano lu hakkında: kurumda devamlı huzursuzluk çıkarması yetmiyormu gibi ba ka personelleri görevleri engellemesi bir yana; soyut olarak hipokrat yeminine ve deontoloji nizamnamesine uymaması ve bunlar ba layıcı de il demesi insanlık ve vicdan duygularının sorgulandı ı bir pozisyona dü mesi halini aldı ından sözüün bitti i a amaya geldi i söz söyleme sırasının hukuka kaldı ı realitesi göz önüne alındı ında; somut delil olarakta tedavi edilmezse ölümcül bir hastalık olan bronkopnomöni hastalı na yakalanan 8 aylık bir bebek ile yine ilaçlarına ara verdi i takdirde eker koması, beyin kanaması ve kalp krizi geçirip ölmesi ve skandal olabilece i riskine kar ı bunları kaderleriyle ba ba a bırakarak riske atmasına sebep olan bir doktorun hem ki ileri ma dur etmesi hem de toplumu a ıların bozulması ve çocukların hastalıklara kar ı korumasız kalması ve hatta organ kaybı riskine soktu u, ilçede sadece 10 adet olan tbc hastalarını belli bir süre tedavi ve takip etmedi i zaman ölümcül olan ve toplumda salgın halini alması riskine sebep oldu u, riske atarak 7 kere TCK 257. maddesine göre görevini kötüye kullandı ından idari yönden aile hekimli i yönetmenli ine uymadı ından ve aile hekimli i arılarını defalarca ihlal etti inden sözleşme mesinin fesh edilmesi , adli yönden de soru turma izni verilmesi gerekti i..." görüşü ve kanaatine varıldı ı, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

T.C.

VAN

### 3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1567

KARAR NO : 2021/37

## TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Van 3. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenip taraflara tebli edilen 07/01/2021 tarihi saat 10:00'da yapılan duru maya davacının bizzat geldi i, davalı idareyi temsilen ise Av. Dilek Korucu'nun geldi i, görülmü olup, taraflara usulüne uygun söz verilir açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; Hakkari li, Yüksekova İlçe Sa lık Müdürlü üne ba lı 6 No.lu Aile Sa lı ı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli i'nin 13/5'inci maddesi gere ince, 20/05/2019 tarihinden itibaren 2 ay süreyle sözleşme mesinin askıya alınmasına ili kin Hakkari Valili i 1 Sa lık Müdürlü ü'nün 31/05/2019 tarih ve 17453221/903 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

5258 sayılı Aile Hekimli i Kanununun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, birinci basamak sa lık hizmetlerinin geli tirilmesi, birey ihtiyaçları do rultusunda koruyucu sa lık hizmetlerine a ırlık verilmesi, ki isel sa lık kayıtlarının tutulması ve bu hizmetlere e it eri imin sa lanması amacıyla aile hekimli i hizmetlerinin yürütülebilmesini teminen görevlendirilecek veya çalış tırılacak sa lık personelinin statüsü ve malî hakları ile hizmetin esaslarını düzenlemek oldu u belirtilmi , **3. maddesinde, Sa lık Bakanlı mın, Bakanlık veya di er kamu kurum veya kurulu ları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı elemanı olarak çalış tırılacak sa lık personelinin, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlı mın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile di er kanunların sözleşme personel çalış tırılması hakkındaki hükümlerine ba lı olmaksızın, sözleşme olarak çalış tırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelinin aile hekimli i uygulamaları için görevlendirmeye yetkili oldu u, ihtiyaç duyulması halinde, kamu görevlisi olmayan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı elemanlarının da sözleşme yapılarak aile hekimli i uygulamalarını yürütmek üzere çalış tırılabilce i kuralına yer verilmi tir.**

Anılan Kanunun 8. maddesine dayanılarak yürürlü e konulan Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli i'nin 'Sözle menin yetkili merci tarafından sona erdirilmesi' ba lıklı **13. maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, "Eczane veya medikal firmaları, be eril ilaç firmaları veya özel sa lık kurulu ları gibi mesle i ile ilgili alanlarda faaliyet gösteren gerçek ki iler veya özel hukuk tüzel ki ilerinin temsilcileri ile etik dı ı haksız çıkar ili kisinde bulunuldu unun tespit edilmesi"** ve (h) bendinde, **"657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesinin birinci fıkrasının (E) bendinde yer alan fiil ve hâllerin i lendi inin tespit edilmesi."** hâllerinde, sözleşmeyle çalış tırılan aile hekimi ve aile sa lı ı elemanının sözleşme mesinin, feshi gerektiren fiilin ki iye tebli i tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmedi i takdirde, vali tarafından herhangi bir

T.C.

VAN

### 3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1567

KARAR NO : 2021/37

ihbar veya ikaza gerek duyulmadan sona erdirilece i belirtilmi , **aynı maddenin be inci fıkrasında ise, birinci fıkranın (g) ve (h) bentlerine münhasır olmak üzere, aile hekimli i hizmetlerinin gerektirdi i hâllerde, görevi ba ında kalmasında sakınca görülen aile hekimleri ve aile sa lı ı elemanlarının, Sa lık Bakanı, Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu Ba kanı, vali, Bakanlık sa lık denetçileri veya Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu sa lık denetçileri tarafından en fazla iki aya kadar sözleşme meleri askıya alınmak suretiyle görevden uzakla tırılabilce i**, bu süre içinde tamamlanacak idari soru turma neticesinde ilgililerin anılan bentlerde yer alan fiilleri i ledikleri sabit görülür ise sözleşmelerinin sona erdirilece i, aksi hâlde ilgililerin görevlerine iade edilece i, sözleşme melerinin askıda oldu u süre zarfında, müdürlükçe pozisyona geçici görevlendirme yapılaca ı ve sözleşme melerinin aile hekimi ile görevlendirilen aile hekimine 17 nci maddeye göre, sözleşme melerinin aile sa lı ı elemanı ve görevlendirilen aile sa lı ı elemanına ise 20 nci maddeye göre ödeme yapılaca ı kurala ba lanmı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Hakkari ili, Yüksekova İlçe Sa lık Müdürlü üne ba lı 6 No.lu Aile Sa lı ı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta davacının, di er aile hekimi olan ki inin askerlik vazifesini yapmak için görevinden ayrıldı ı ve bu ki iye ba lı olan hastaları muayene etmedi i ve periyodik olarak ilaçlarını vermedi i dolayısıyla görevini ihmal etti inden bahisle hakkında ba latılan idari soru turmanın selameti açısından, görevden uzakla tırılmasına ili kin i lemin tesis edilmesi üzerine anılan i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda ayrıntısına yer verilen mevzuat hükümlerinin incelenmesinden; 5258 sayılı Aile Hekimli i Kanununun 8'inci maddesine dayanılarak yürürlü e konulan Aile Hekimli i Ödeme ve Sözleşme Yönetmeli i'nin 13'üncü maddesinin 5'inci fıkrasında; aile hekimli i hizmetlerinin gerektirdi i hâllerde, görevi ba ında kalmasında sakınca görülen aile hekimlerinin, Sa lık Bakanı, Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu Ba kanı, vali, Bakanlık sa lık denetçileri veya Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu sa lık denetçileri tarafından Yönetmeli in birinci fıkrasının (g) ve (h) bentlerine münhasır olmak üzere, en fazla iki aya kadar sözleşmelerinin askıya alınmak suretiyle görevden uzakla tırılabilce i belirtilmi olup, sayılan sınırlı haller dı ında görevden uzakla tırmanın mümkün olmadı ı düzenleme altına alınmı tır.

Uyu mazlıkta; dava konusu görevden uzakla tırma i leminin sebep unsurunun, 13/05/2019 ile 17/05/2019 tarihleri arasında, askerlik vazifesini yapmak için görevinden ayrılan aile hekimine kayıtlı olan hastaların aile hekimli ine ba vurusu üzerine, davacının, bu hastaları muayene etmemesi dolayısıyla hekimlik vazifesinin gereklerini yerine getirmemesi hususu oldu u anla ılmaktadır.

Bu durumda; 5258 sayılı Yasaya göre 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile di er kanunların sözleşme personel çalı tırılması hakkındaki hükümlerine ba lı olmaksızın, çalı tırılan aile hekimleri ve aile sa lı ı elemanları hakkında uygulanacak görevden uzakla tırma müessesesinin sadece Aile Hekimli i Ödeme ve Sözleşme Yönetmeli i'nin 13/5. maddesinde gösterilen haller nedeniyle görevi ba ında kalmaları halinde do ması olası

T.C.

VAN

**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/1567

**KARAR NO** : 2021/37

sakıncaları önlemek, hizmetin verimli ve do ru bir biçimde yürütülmesini temin etmek amacıyla uygulanacak ihtiyati bir tedbir niteli inde oldu u göz önüne alındı nda, aile hekimlerinin sözleşme ile mesinin askıya alınmak suretiyle görevden uzakla tırılacakları hallerin yönetmelikte tahdidi olarak sayıldı ı, bu hallerin yalnızca eczane veya medikal firmalarla haksız çıkar ılı kisinde bulunulması ya da Devlet Memurları Kanununda yer alan devlet memurlu undan çıkarma cezasını gerektiren fiillere mahsus oldu u, olayda, görevden uzakla tırma i leminin sebep unsurunun, sayılan haller arasında yer almadı ı dolayısıyla mevzuatın aradı ı tipiklik artının gerçekleşmedi i anla ıldı ndan, dava konusu i leimde sebep unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle;

1- Dava konusu i lemin **iptaline**,

2- A a ıda dökümü yapılan 301,40-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- bu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 2,040.00-TL duru malı vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4- Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5- bu kararın taraflara tebli ine,

6- Tebli i izleyen günden itibaren 30 gün içinde Erzurum Bölge dare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 07/01/2021 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan  
OKAN OK  
167967

Üye  
AYDAN Y T  
195254

Üye  
LKER ERD NÇ ERGÜN  
192988

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı : 44,40 TL

Karar Harcı : 44,40 TL

Y.D. Harcı : 73,10 TL

Vekalet Harcı : 6,40 TL

Posta Gideri : 131,10 TL

Dosya Gömle i : 2,00 TL

**TOPLAM** : **301,40 TL**