

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**5. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/1132  
**KARAR NO** : 2021/1359

*AHEF HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ*

**DAVACI** : X

**VEKİL** : Av. Servet AKTAN - e tebligat

**DAVALI** : SAĞLIK BAKANLIĞI

**VEKİL** : Av.

Prof. Dr. Nusret Fırat Cad. No:41 Yenişehir Merkez/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Antalya ili Kepez ilçesi 123 No.lu Hayrettin Kalkandelen Aile Sağlık Merkezi 094 No.lu Aile Hekimliği Biriminde görevli **sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği 18/1 maddesi gereğince kadro nakil talebine ilişkin 01.10.2021 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 12.10.2021 tarih ve 4032 sayılı tebliğinin;** Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'nin Sağlık Bakanlığı Yerleşime Yönetmeliği'ne göre daha özel bir yönetmelik olduğu undan öncelikle özel yönetmeliğin uygulanması gerektiği, emsal yargı kararları bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının, Kocaeli Kandıra Toplum Sağlık Merkezi kadrosunda görev yapmakta iken Antalya'da bulunan aile hekimliği pozisyonlarına yapılacak görevlendirmeler için 2016 yılı 3-Dönem İller Arası Aile Hekimliği Yerleşime Sonucu Antalya Korkuteli 16 Nolu Aile Hekimliği Birimine görevlendirilmediği olduğu, daha sonra davacının dilekçe ile kadrosunun hali hazırda görev yaptığı Antalya'ya aktarılmasını talep ettiği, Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 16 nci maddesinin 2 nci fıkrasının (e) bendinde, kadrosunun bulunduğu ilde bulunan aile hekimliği pozisyonuna yerleşen aile hekimlerine fiilen iki yıl görev yapmaları ve sözleşmelerinin herhangi bir sebeple sona ermesi halinde talepleri üzerine sözleşmelerinin feshedildiği yere atanabileceklerinin düzenlenmediği olduğu, davacı tarafından Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 18 nci maddesi kapsamında kadrosunun hali hazırda aile hekimi olarak görevlendirildiği Antalya'ya aktarılması gerektiği ileri sürülmüştür; mezkur Yönetmelik hükmünün 25.1.2013 tarihinde yürürlüğe girdiği ancak, Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 16 nci maddesinin 2 nci fıkrasının (e) bendinin ise 4.4.2015 tarihinde yürürlüğe girdiği dikkate alındığında, sonraki düzenleme olan Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 16 nci maddesinin 2 nci fıkrasının (e) bendi düzenlemesinin uygulanması gerektiği, davaya konu tebliğin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 5. Daire Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görülmüştür:

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**5. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1132

**KARAR NO** : 2021/1359

Dava; Antalya ili Kepez ilçesi 33 No.lu Hayrettin Kalkandelen Aile Sa lı ı Merkezi 094 No.lu Aile Hekimli i Biriminde görevli sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacının, Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i 18/1 maddesi gere ince kadro nakil talebine ili kin 01.10.2021 tarihli başvurusunun reddine ili kin Sa lık Bakanlı ı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlü ü'nün 12.10.2021 tarih ve 4032 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nun 3. maddesinin 1. fıkrasında "Sa lık Bakanlı ı; Bakanlık veya di er kamu kurum veya kurulu ları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı elemanı olarak çalıştırılacak sa lık personeli, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlı ın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile di er kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine ba lı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalıştırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personeli aile hekimli i uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimli i uzmanlık e itimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir... ihtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesle ini icra etmeye yetkili ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48. maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki şartları taşıyan kamu görevlisi olmayan uzman tabip ve tabiplerin... Sa lık Bakanlı ının önerisi, Maliye Bakanlı ının uygun görü ü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimli i uygulamalarını yürütmek üzere çalıştırılabilir." hükmüne yer verilmi , aynı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrası uyarınca Sa lık Bakanlı ınca çıkarılan ve 25.01.2013 tarih ve 28539 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i'nin Naklen atama ba lıklı 18. maddesinin 1. fıkrasında, "Aile hekimi olarak sözleşme imzalayan personel, sözleşmeli olarak görev yaptı ı il dı ında ba ka bir ilde ilan edilmi münhal aile hekimli i pozisyonlarına 15. maddedeki usul ve esaslar çerçevesinde başvurarak yerle ebilir. Bu durumda, personelin kadrosu; ba lı bulundu u Kurum tarafından, aile hekimi olarak yerle ti i ve yeni sözleşme imzaladı ı ilde münhal kadronun mevcut oldu u birime aktarılır. Bu ekilde yapılacak naklen atama i lemleri, atama dönemine ve kur'aya tabi olmaksızın, Personel Da ılım Cetvelinde bo yer bulunmaması halinde standart dikkate alınarak gerçekleştirilir. Aile hekiminin yeni yerle ti i aile hekimli i pozisyonunda fiilen bir sözleşme dönemi görev yapmadan sözleşme mesinin sona ermesi durumunda, eski görev yerine, eski görev yerinde Personel Da ılım Cetveline göre bo yer bulunmaması halinde eski görev yeri esas alınarak, Sa lık Bakanlı ı Atama ve Nakil Yönetmeli i'nin 26. maddesi hükümlerine göre naklen ataması yapılır." denilmektedir.

Di er taraftan Sa lık Bakanlı ı ve Ba lı Kurulu ları Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 16. maddesinin 2. fıkrasının (e) bendinde de; "25.01.2013 tarihli ve 28539 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i kapsamında sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapmakta iken ba ka bir ildeki aile hekimli i pozisyonuna yerle mesi ve yeni yerle ti i aile hekimli i pozisyonunda fiilen iki yıl görev yapması ve sözleşme mesinin herhangi bir sebeple sona ermesi ve talebi halinde sözleşme mesinin feshedildi i yere bir defaya mahsus olmak üzere atanabilir." düzenlemesine yer verilmi tir.

Yukarıdaki madde hükümlerinden; aile hekimi olarak sözleşme imzalayan personelin görev yaptı ı il dı ında ba ka bir ildeki aile hekimli i pozisyonuna yerle mesi halinde kadrosunun aile hekimi olarak yeni yerle ti i ildeki birime aktarılacağı, aile hekiminin yeni yerle ti i ilde bir sözleşme dönemi görev yapmadan sözleşme mesinin sona ermesi halinde eski görev yerine veya münhal bulunan bir yere yapılan atamasının Sa lık Bakanlı ı Atama ve Nakil Yönetmeli i'nin 26. maddesi hükümlerine göre yapılacağı öngörülmü , dolayısıyla her

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**5. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1132

**KARAR NO** : 2021/1359

iki yönetmelik hükmünde farklı durumlar düzenlenmi bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Kocaeli Kandıra Toplum Sa lı ı Merkezi kadrosunda görev yapmakta iken Antalya li'nde bo kalan aile hekimli i pozisyonlarına yapılacak görevlendirmeler için 2016 yılı 3-Dönem ller Arası Aile Hekimli i Yerle tirme i lemi sonucu Antalya Korkuteli 16 Nolu Aile Hekimli i Birimine görevlendirilmi oldu u, akabinde davacının, kadrosunun hali hazırda görev yaptı ı Antalya line aktarılmasına ili kin talebinin Sa lık Bakanlı ının 12.10.2021 tarih ve 4032 sayılı i lemi ile Sa lık Bakanlı ı Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli imin 16 ncı maddesinin 2 ncı fıkrasının (e) bendi uyarınca reddi üzerine, anılan i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu olayda; davacının ba vurusunda, Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli inin 18. maddesinde düzenlenen "kadro aktarılması" uygulamasından yararlanmak istedi i, ancak isteminin söz konusu yönetmelik hükmü uyarınca de erlendirilmesi gerekirken, Sa lık Bakanlı ı ve Ba lı Kurulu ları Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inin 16. maddesine dayanılarak reddedilmi oldu u görülmektedir.

Bu durumda; davacının Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli inin 18. maddesi uyarınca kadro nakli ile ilgili yaptı ı ba vurusunun, sözleşme olarak bir ba ka ehre atanma talebi gibi de erlendirilmek suretiyle ve Sa lık Bakanlı ı Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i hükümleri uyarınca reddedilmesine ili kin i lemde sebep unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 149,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinle tikten sonra davacıya resen iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Konya Bölge dare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 21.12.2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
27485	178436	194992

**YARGILAMA G DERLER** :

Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	22,00 TL

---

<b>TOPLAM</b> :	<b>149,10 TL</b>
-----------------	------------------