

T.C.  
TRABZON  
DARE MAHKEMESİ  
ESAS NO: 2015/636  
KARAR NO: 2015/1361

DAVACI: CANAN TANRIVER

VEKİL: AV. DUYGU KESKİNOĞLU

Hızırbey Mah. Kahramanmaraş Cad. İlk Apt. No: 188 - TRABZON

DAVALILAR: 1- SAĞLIK BAKANLIĞI - ANKARA

VEKİL: Av. YILMAZ YILMAZ

Gülbaharhatun Mah. 6. nönü Cad. Trabzon İl Sağlık Müdürlüğü Kat:4 Avukatlık Hizmetleri Bürosu  
Ortahisar/TRABZON

2- TRABZON VALİLİĞİ - TRABZON

DAVANIN ÖZETİ: Trabzon ili, Ortahisar ilçesi, Beşirli Aile Sağlık Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacının, 20 ihtar puanı ile cezalandırılmasına dair 18.02.2015 tarih ve 2213 sayılı Trabzon Halk Sağlığı Müdürlüğü ile ilgili leminin; hukuka aykırı olduğu, soru turmasının usule uygun yapılmadığı, valinin denetleme yetkisi vermediği iddiaları tarafından denetleme yapıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAĞLIK BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Dava konusu ile ilgili lemin hukuka uygun olduğu, davacının denetimlerde göstermesi gereken işbirliğini göstermediği, Aile Hekimlerinin 657 sayılı Kanuna tabi olmadığı, memur olarak kabul edilemeyeceği, bu nedenle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun disiplin hükümlerinin tatbik edilmesinin mümkün olmadığı, davacının iddialarının yersiz olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TRABZON VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma dilekçesi verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Trabzon Daire Mahkemesi'nin işi gereği görülmüştür:

Dava, Trabzon ili, Ortahisar ilçesi, Beşirli Aile Sağlık Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacının, 20 ihtar puanı ile cezalandırılmasına dair 18.02.2015 tarih ve 2213 sayılı Trabzon Halk Sağlığı Müdürlüğü ile ilgili leminin iptali istemiyle açılmıştır.

Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 33. maddesinde, "Aile sağlığı merkezi, aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları, mevzuat ve sözleşme hükümlerine uygunluk ile diğer konularda Kurum, ilgili mülki idare amirleri ve yerel sağlık idare amirleri veya bunların görevlendireceği personelin denetimine tâbidir. Denetim yapmaya yetkili amir, ilgili mevzuat ve sözleşme şartlarına aykırılığı doğrudan kendisi tespit edebileceği gibi, tespiti yapmak üzere incelemeci veya soru turmacı da görevlendirebilir. Bu denetimler Kurum tarafından belirlenen denetleme formları ile gerçekleştirilir. Mevzuat ve sözleşme şartlarına aykırılık tespit edildiği takdirde, Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığıınca Çalıştırılan Personele

T.C.

TRABZON

DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/636

KARAR NO: 2015/1361

Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte belirtilen hükümler çerçevesinde ilgililer hakkında işlem tesis edilir." hükmü bulunmaktadır.

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığı'nca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 14. maddesinin 1. fıkrası gereğince Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetveli'nin 24 nolu maddesinde, "Denetimlerde işbirliği yapmamak, istenilen verileri ibraz etmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilinin 20 ihtar puanı gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; aile hekimi olarak görev yapan davacının, iş yerinde 20.01.2015 tarihinde Trabzon Halk Sağlığı Müdürlüğüne görevlendirilen ekip tarafından yapılan mesaiye ilişkin denetim neticesinde düzenlenen tutanakta "davacının bu formu imzalamayacağı, kendisini gelen kâğıtların denetleyemeyeceğini beyan ettiğini ve imza atmadığını" ibaresine yer verilerek 29.01.2015 tarihli Trabzon Halk Sağlığı Müdürlüğü yazısıyla savunmasının istendiğini ve savunmanın yeterli görülmemeyerek 20 ihtar puanı ile cezalandırıldığı anlaşılmaktadır.

20.01.2015 tarihli denetim amacının, mesai kontrolü olduğu, davacının da bu formu herhangi bir sebeple imzalamamasının mesai kontrolüne etkisinin olmayacağı açıktır. Başka bir ifadeyle mesai denetiminin mahiyeti gereğince denetlenen personelin görevi başında bulunup, bulunmadığını belirtir tespit yeterli olduğu, denetlenen personelin, denetleyenlerle işbirliği yapmasını gerektirir bir durumun söz konusu olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda Trabzon Halk Sağlığı Müdürlüğüne görevlendirilen aile hekimliği denetim ekibinin, davacının görevinin başında olduğunu tespit tutanağına yansıtması yeterli ve denetlenen hekim ile işbirliği yapılmasını gerektirir bir husus bulunmuyor iken, davacının bu tutanağı imzalamayacağını belirtir tespiti istinaden "denetimlerde işbirliği yapmadığını" gerekçesiyle 20 ihtar puanı ile cezalandırılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, ayrıca ayrıntısı gösterilen "116,50 yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen "750,00 vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 13/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan  
KENAN AYAZ  
32741

Üye  
MUSTAFA UYAR  
37752

Üye  
MEHMET SUBA İ  
107190

YARGILAMA GİDERLERİ

Ba vurma harcı: "27,70

Karar harcı: "27,70

Vekalet harcı: "4,10

T.C.

TRABZON

DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/636

KARAR NO: 2015/1361

Posta gideri: 57,00

TOPLAM: 116,50

mb.04/11