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……………. VALİLİĞİ

0000000 Nolu Aile Hekimliği Birimi

SAYI: 01/ 09 / 2014

KONU: Hastane Nöbetleri Hakkında Savunmam

………TOPLUM SAĞLIĞI MERKEZİNE / ..……HALK SAĞLIĞI MÜDÜRLÜĞÜNE

………. Valiliği’nin /…….. Halk Sağlığı Müdürlüğünün …… tarih ve …. sayılı yazısı incelenmiş olup, ilgili savunmam aşağıda sunulmuştur.

***a. Tarafıma tebliğ edilen hiçbir görevlendirme bulunmamaktadır.***

Hakkımda görevlendirme yapılabilmesi için 7201 sayılı Tebligat Kanununun 10. ve devamı maddeleri uyarınca yasaya uygun tebligat ile bildirim de bulunulması gerekmektedir. Anılan söz konusu yasal zorunluluğa uygun hiçbir görevlendirme tebliği bulunmamaktadır. Hakkımda yapılmayan veya tarafıma tebliğ edilmeyen herhangi bir görevlendirmeye icap edebilmem de mümkün olmadığından hakkımda yürütülen soruşturmayı kabul etmiyorum.

***b. Yapılan nöbet görevlendirmesi hukuka uygun olmadığı gibi en temel Anayasal haklarımın ihlali niteliğindedir.***

Anayasa’nın 18. maddesi uyarınca; ***“Hiç kimse zorla çalıştırılamaz. Angarya yasaktır.”***, Türkiye tarafından kabul edilen ve Anayasa’nın 90. maddesi uyarınca kanun hükmünde olan 29 Numaralı Cebri ve Mecburi Çalıştırmaya İlişkin Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) Sözleşmesi'nin 2. maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 4. maddesi uyarınca zorla çalıştırma yasaktır.

Aile hekimlerinin mesaileri dışında zorunlu çalışma görevi verilebilmesi Anayasa’nın 50. maddesi ile düzenlenen dinlenme hakkına ilişkin hükümlerine aykırıdır. Dinlenmek çalışanın hakkıdır.

Anayasa Mahkemesinin ve Danıştay’ın birçok kararında vurgulandığı üzere idare tarafından çalışanın Anayasal haklarını ihlal edici nitelikte görevlendirme yapılabilmesi hukuken mümkün değildir.

Söz konusu görevlendirmeler Anayasa’nın 137. maddesi uyarınca kanunsuz emir niteliğinde olmaktadır. Tarafıma görevlendirme yapılmasına karşın tarafımdan ekte sunulan …….. tarih ve …….. sayılı dilekçem ile Anayasa’nın 137. maddesi uyarınca yapılacak görevlendirmeye itirazda bulunulmuş ve yapılacak herhangi bir görevlendirmenin reddedildiği tarafınıza bildirilmiştir. **Anılan yasa hükmü uyarınca, idare tarafından görevlendirme hakkında ısrar edilmediği üzere hakkımdaki yapılan görevlendirme hukuken iptal olmuştur.**

Bu itibarla hakkımda yasal ve hukuka uygun bir görevlendirme bulunmadığı üzere atılı suçlamayı kabul etmiyorum.

***c. Aile hekimleri hakkında verilen nöbet görevlendirmesinin yasaya aykırı olması Kocaeli İdare Mahkemeleri tarafından da kabul edilmiştir.***

Kocaeli Aile Hekimleri Derneği tarafından açılan davalarda; Kocaeli 1. İdare Mahkemesi’nin 2014 / 311 Esas sayılı dosyasında 14.05.2014 tarihinde, Kocaeli 2. İdare Mahkemesi’nin 2014 / 353 Esas sayılı dosyasında 28.04.2014 tarihinde, Kocaeli 2. İdare Mahkemesi’nin 2014 / 354 Esas sayılı dosyasında 28.04.2014 tarihinde, Kocaeli 2. İdare Mahkemesi’nin 2014 / 355 Esas sayılı dosyasında 13.05.2014 tarihinde Yürütmenin Durdurulması Kararları verilmiştir.

Mahkemelerce yapılan incelemede aile hekimlerine semt polikliniklerinde nöbet tutturulamayacağı tespit edilmekle birlikte aile hekimleri hakkında yapılan görevlendirmenin Anayasa’nın zorla çalıştırma yasağının ihlali niteliğinde olduğuna karar verilmiştir.

Anılan nedenlerle de tarafıma verildiği iddia edilen görevin kanunsuz bir emir olduğu Mahkemelerce de tespit edilmiştir.

***d. Hakkımda Genelge uyarınca yasaya uygun bir görevlendirme bulunmamaktadır.***

Sağlık Bakanlığının 2014 / 12 sayılı genelgesinin 4. maddesi ile, Sağlık Bakanlığının 04.07.2013 tarih be 2013 / 3 sayılı genelgesi uyarınca il sağlık müdürü, halk sağlığı müdürü ve genel sekreterin katılımıyla oluşturulan komisyon tarafından düzenlenebileceği amir hükmüne yer verilmiştir.

İdare tarafından yapılan işlem ise, söz konusu yasal zorunluluklara uymadan bizzat İl Halk Sağlığı Müdürlüğü,…………., tarafından düzenlenmiştir. Kurumun kendi başına aile hekimlerine nöbet görevi verebilme hak ve yetkisi bulunmamaktadır. Bu itibarla hakkımda yasal şartları havi hukuka uygun bir görevlendirme bulunduğundan söz edilemez.

Genelge uyarınca aile hekimleri hakkında yapılacak görevlendirmenin her ayın 20’sine kadar yapılması gerektiği emredilmiş olmasına karşın idare tarafından söz konusu yasal yükümlülük yerine getirilmemiştir. Bu yükümlülüğe uymayan idarenin….. ayı için görevlendirme yapabilme yetkisi düşmüştür.

Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 10. maddesinin 4. bendi ile aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına nöbet tutturulmamasının esas olduğu ancak 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde ihtiyaç ve zaruret hâsıl olduğu durumlarda haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına nöbet görevi verilebileceği düzenlenmiştir.

İdare tarafından yapılan işlem ile aile hekimlerine her halükarda ve hiçbir ihtiyaç ve zaruret hali olmadan ayda 16 saat nöbet görevi verilmiştir.

Söz konusu işlem hatalı olup kanuna ve yönetmeliğe açık olarak aykırıdır. Gerek kanun lafzı ve gerekse de onu açıklayan yönetmelik hükmü dikkate alındığında aile hekimleri hakkında ayda asgari 8 saat nöbet görevi verilebileceği ve fakat nöbet görevi verilebilmesi için de görev verilecek kurumlarda ihtiyaç ve zaruret halinin bulunması gerektiği düzenlenmiştir. Nitekim yönetmelik hükmünde açık olarak verilen bu düzenlemenin ardından ihtiyaç ve zaruret hallerinin nasıl belirlenmesi gerektiği açıklanmıştır.

Yasaya göre; İhtiyaç ve zaruret halinin tespiti illerin sağlık personeli doluluk oranı, nüfus, coğrafi koşulları, sosyoekonomik ve kültürel özellikleri, nöbet tutulacak sağlık tesisinin il veya ilçe merkezine uzaklığı gibi kriterler göz önünde bulundurulmak suretiyle belirleneceği emredilmiştir.

Dava konusu idari işlem ile nöbet görevi verilen hiçbir sağlık kuruluşunun yasada belirtilen ihtiyaç ve zaruret halini taşıyıp taşımadığı araştırılmamıştır. Bu konuda yapılan hiçbir tespit bulunmamaktadır. Davalı idare tarafından yasanın aradığı tespitler yapılmadan ve nöbet görevi verilebilmesi için yasanın aradığı şartların oluşup oluşmadığı değerlendirilmeden tüm aile hekimlerine acil servis nöbet görevi verilmesi hukuka aykırıdır.

Genelge ile aile hekimlerine 8 saatin üzerinde nöbet görevi verilebilmesi şu şekilde mümkün kılınmıştır; Aile hekimlerinin aylık sekiz saat nöbet tutmalarına ve nöbet tutturulacak sağlık tesisinde görev yapan hekimlerin (branşında tek olan veya aktif dal nöbeti tutan uzman hekimler hariç) aylık mesailerinin üzerine 30 saat daha (160+30) hizmet vermelerine rağmen hekim ihtiyacının devam etmesi durumunda; nöbet tutulacak hastanede görev yapan hekimler (branşında tek olan veya aktif dal nöbeti tutan uzman hekimler hariç) ile aile hekimleri, il ve ilçe sağlık müdürlüğü, 112 acil sağlık hizmetleri başhekimliği ve bağlı istasyonları, halk sağlığı müdürlüğü, toplum sağlığı merkezi, kamu hastaneleri genel sekreterliğinde görev yapan hekimlerin dahil edilmesi suretiyle nöbet havuzu oluşturulacaktır.

Tarafınızdan……….. tarihinde ve …… tarihinde olmak üzere toplam ….. saatlik nöbete neden iştirak edilmediği hakkında savunmam istenmektedir. Tarafınızdan yapılan işlemin genelgenin ve üst yasaların aradığı şartları taşımadığı savunma isteminden de kolayca anlaşılabilmektedir. Yasal şartları taşımayan 16 saatlik görevlendirmenin hukuka uygun olmadığı açıktır.

***e. Aile Hekimi olarak hastanelerde acil tıp hizmeti sunabilmem hukuken mümkün değildir.***

Aile hekimi olarak imzalamış olduğum aile hekimliği sözleşmesi uyarınca tarafıma kayıtlı nüfus hakkında koruyucu hekimlik ve birinci basamak sağlık hizmetlerinin sunulması karşılığında bir ücret ödenmektedir. İlgili yönetmelik uyarınca da tarafıma yapılan ödemelerin kayıtlı kişi sayısı temel alınmak sureti ile yapılmaktadır.

11.05.2000 tarihli 24046 sayılı resmi gazetede yayımlanan Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliğinin 15. maddesi ile Yataklı Tedavi Kuruluşları Bünyesinde Yer Alan Acil Servisler düzenlenmiştir. Bu hizmetin sunulması için maddeye göre; *“b) Hizmetler; uzman tabip sorumluluğunda, acil sağlık hizmetleri konusunda eğitim görmüş, tecrübeli ve yeter sayıda tabibin, hemşirenin ve diğer personelin de katılımı ile bir bütün olarak yürütülecek şekilde organize edilir. Bütün görevlilerin acil servis birimindeki görev, yetki ve sorumlulukları yazılı olarak hazırlanır ve acil serviste görülebilecek bir yere asılır. c) Bu birimlerde görevlendirilecek personel; hizmetin hedefleri, çalışma standartları, görevleri, yetkileri ve sorumlulukları konusunda hizmet öncesi resmi bir eğitim programına alınır, hizmet sırasında sürekli izlenir ve sonuçlar periyodik olarak değerlendirilir.”*

Görüleceği üzere aile hekimlerinin söz konusu hastanelerin acil servislerinde görevlendirilebilmeleri için öncelikle hizmet öncesi resmi bir eğitim programına alınmaları zorunludur. Tarafıma acil tıp hizmetlerinin sunulması noktasında hiçbir eğitim verilmeden acil servislerde nöbet görevlendirilmesi yapılması hukuka uygun değildir.

Acil tıp dalında hizmet öncesi resmi bir eğitim programına alınmadan yapılan görevlendirme hukuka aykırı olup kanunsuz emir niteliğinde olacaktır. Bu hizmetin sunulması esnasında tarafımdan yapılabilecek her türlü hata neticesinde hukuki ve cezai sorumluluğumun da bulunduğu dikkate alındığında idare tarafından yapılan görevlendirme kanunsuz olmaktadır.

AŞAĞIDAKİ KISIM 26.07.2014 ÖNCESİNİ KAPSAYAN ACİL NÖBETLERİ İÇİN YAZILACAKTIR.26.07.2014 SONRASI ACİL NÖBETLERİ İÇİN METİNDEN ÇIKARTILACAKTIR.

Nitekim tarafımdan yaptırılan Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası poliçesi acil servislerde verilen hizmetleri karşılamadığı gibi Hazine Müsteşarlığının 2013 / 12 sayılı genelgesi ile de kurumlar arası görevlendirmenin sigorta kapsamı dışında kalacağı açık olarak vurgulanmıştır. 1219 sayılı yasanın Ek 12. maddesi uyarınca Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası bulunmadan hekimlik mesleğini icra edebilmem mümkün değildir. Ayrıca Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası poliçesinin, aile hekimlerine acil servislerde verilen hizmetleri karşılamadığı Bakanlık tarafından da kabul edilerek, 26.07.2014 tarih ve 29072 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan, “Tıbbi Kötü Uygulamaya İlişkin Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Kurum Katkısına İlişkin Usul Ve Esaslara Dair Tebliğ (2010/1)’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ” in 2. maddesinin a) bendinin son paragrafına “**Ayrıca, ilgili mevzuat uyarınca, aile hekimlerinin acil sağlık hizmeti sunmak üzere görevlendirilmeleri durumunda sigortalının mevcut poliçesi, söz konusu mesleki faaliyetleri ilave sözleşme düzenlenmeksizin veya prim tahsil edilmeksizin kapsar.**” hükmü 26.07.2014 tarihi itibariyle eklenmiştir. Bu sebeple bu tarihten önce aile hekimlerine hukuksuz olarak acil nöbetlerini kapsamayan ZMSS poliçesi olduğu bilindiği halde nöbet yazılmıştır. Bu hukuksuz uygulamayı yapanlar hakkında da gerekli yasal işlemleri yapma hakkımı saklı tutuyorum.

***f. aile hekimliği uygulamasını engelleyici nitelikte görev verilmesi mümkün değildir.***

Gerek kanun ve gerekse de yönetmelik hükmünde aile hekimleri hakkında verilebilecek nöbet görevinde asıl kaidenin aile hekimliği görevinin aksatılmaması olduğu vurgulanmıştır. Bu noktada acil servis nöbetinin haftalık çalışma ve mesai dışında tutulacağı, aile hekimliği uygulamasında aksamaya mahal verilmeden yapılacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

Tarafınızdan bildirilen savunma isteminde de açıkça belirtildiği üzere …… tarih ve saat 16.00 – 24.00 ve ……… tarih ve saat 16:00 – 24:00 saatleri arasında nöbet görevim bulunduğu bildirilmektedir. Tarafınızdan da çok net ve açık olarak bilindiği üzere tarafımdan sunulan aile hekimliği hizmetleri için mesai saati 17.00’de sona ermektedir. Söz konusu husus tarafınıza yönetmelik uyarınca bildirilmiş ve aile sağlığı merkezimizde de vatandaşlara duyurulmuştur.

İdare tarafından yapılan görevlendirmeler tarafımdan sunulan aile hekimliği hizmetlerimin mesai içine denk gelmekte olup kanunu ve diğer alt düzenleyici işlemler uyarınca söz konusu mesai içerisinde tarafımdan başka bir hizmet sunumu yapılabilmesi hukuken mümkün değildir.

Kanun ve yönetmelikte açık olarak aile hekimliği uygulamasının engellenmemesi ve mesai dışında nöbet görevi verilebileceği düzenlenmiş olmasına karşın, idare tarafından, aile hekimliği mesaisi bitmeden ve aile hekimliği uygulamasını engelleyerek nöbet görevi düzenlenmesi hukuka aykırıdır.

Açık olarak kanunsuz olan nöbet görevlendirmesine tarafımdan icap edilebilmesi hukuken mümkün olmadığı gibi kanunlar ile de yasaklanmıştır.

***g. Semt polikliniğine hukuksuz görevlendirme yapılmıştır.***

Kocaeli 2. İdare Mahkemesinin sırası ile 2014 / 353 ve 2014 / 354 esas sayılı dosyaları ile aile hekimlerinin semt polikliniklerinde yapılan görevlendirilmelerinin iptali istemi hakkında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Kocaeli 2. İdare Mahkemesi 28.04.2014 tarihli yürütme durdurma kararlarında ; *“… aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun Ek 33. maddesinde sayma yoluyla belirtilmiş yerler dışında kalan sağlık kurumlarında nöbet görevi verilemeyeceği…”* ve *“… Dava konusu işlemlerin uygulanması halinde, aile hekimlerinin mevzuatla belirlenmiş görevi kapsamı dışında aktif nöbet görevi verilmek suretiyle çalıştırılmasının, Anayasamızın "Zorla çalıştırma yasağı" başlıklı 18. maddesinde yer alan "hiç kimse zorla çalıştırılamayacağı" yönündeki kuralının ihlal edileceği cihetle aile hekimleri bakımından telafisi imkânsız zararlar doğurabileceği açıktır.”* ifadelerine yer verilmiştir. İlgi yürütme durdurma karar metninden anlaşılacağı üzere semt polikliniklerine yapılan görevlendirme kanuna aykırıdır ve işlem mevzuatla belirlenmiş görev kapsamı dışında tarif edilmiştir.

***h. Aile Hekiminin bağlı kuruluşlar arasında görevlendirilmesi hukuka aykırıdır.***

663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35. maddesinin 5. bendine göre bağlı kuruluşlar arasında görevlendirilecek personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’na tabi olduğu düzenlenmiş ve fakat 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu uyarınca aile hekimlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve sözleşmeli personel çalıştırılmasına dair diğer kanun hükümlerine bağlı olmaksızın çalıştırdıkları dikkate alındığında; aile hekimlerinin 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35. maddesinin 4. bendi uyarınca bağlı kuruluşlar arasında görevlendirilemeyeceği açıktır. Zira 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu uyarınca **aile hekimi kendisine kayıtlı nüfus hakkındaki görev ve yetkilerini, aile sağlığı merkezinde yerine getirmekle yükümlüdür.** Bu nedenle hakkımda yapıldığı iddia edilen görevlendirme hukuka aykırıdır.

***i. Entegre sağlık hizmeti sunulan yerde nöbet görevi verilebilmesi mümkün değildir.***

……… İlçe Devlet Hastanesi, Sağlık Bakanlığına Bağlı İlçe Devlet Hastanelerinde Entegre Sağlık Hizmeti Sunulmasına İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönerge uyarınca entegre sağlık hizmeti sunulan yerlerden olduğu tespit edilmiştir.

Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği’nin 10. maddesinin 5. bendi uyarınca, Adli Tıp kurumunun doğrudan hizmet vermediği ve hastane bulunan yerlerde yerinde ölü muayenesi dışındaki adli tıp hizmetleri hastaneler tarafından verilir. Yerinde ölü muayenesi hizmetleri, mesai saatleri içinde toplum sağlığı merkezi hekimlerince, mesai saatleri dışında öncelikle toplum sağlığı merkezi hekimleri olmak üzere aile hekimleri ve kamu hastaneleri dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki hekimlerin de dâhil edilebileceği icap nöbeti şeklinde sunulur. **Hastane bulunmayan ilçe merkezleri ve entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde acil sağlık hizmetleri ile adlî tabiplik hizmetleri; mesai saatleri içinde aile hekimleri, mesai saatleri dışında ve resmi tatil günlerinde ise ilçe merkezindeki, toplum sağlığı merkezi hekimleri, entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde çalışan hekimler ve aile hekimlerinin toplamı dikkate alınarak aşağıdaki gibi icap veya aktif nöbet uygulamaları şeklinde yürütülür.**

Aynı Yönetmeliğin 10. maddesinin 5.fıkrasının b) bendinde de” Entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde toplam hekim sayısı altı ve altıdan az ise mesai saatleri dışındaki adli tıbbi hizmetler ve acil sağlık hizmetleri; toplum sağlığı merkezi hekimleri, entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezde çalışan hekimler ve aile hekimleri tarafından münavebeli olarak icap nöbeti şeklinde, toplam hekim sayısı altıdan fazla ise münavebeli olarak aktif nöbet şeklinde yürütülür.” hükmü yer almaktadır.

Anılan yasal düzenleme uyarınca entegre sağlık hizmeti sunulan yerlerde nöbet görevlendirmesi Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 10. maddesinin 4. bendi uyarınca yapılamayacağı gibi özel hüküm niteliğinde olan aynı yasanın 5. bendi uyarınca **ilçe merkezindeki hekimler tarafından** yapılması zorunludur. Özel yasanın bulunduğu durumlarda genel yasanın uygulanabilmesi hukuken mümkün değildir.

………….. İlçe Devlet Hastanesi, Sağlık Bakanlığına Bağlı İlçe Devlet Hastanelerinde Entegre Sağlık Hizmeti Sunulmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönerge’ nin Ek-3 listesine göre E-III tipi ilçe devlet hastanesidir. Aynı yönergenin 8. maddesinin 5. fıkrasında; “ E-I grubu ilçe devlet hastanelerindeki nöbet hizmetleri, Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği ile 16/10/2009 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Yataklı Sağlık Tesislerinde Acil Servis Hizmetlerinin Uygulama Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ hükümlerine göre verilmeye devam edilir.” hükmü yer almaktadır. Buna göre……. İlçe Devlet Hastanesi E-I grubu ilçe devlet hastanesi olmadığı için Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliğine göre acil nöbeti görevlendirilmesi yapılamaz. Bu yüzden E-III grubu Entegre İlçe Devlet Hastanesi statüsündeki ……… İlçe Devlet Hastanesinde ki aile hekimleri için nöbet hizmetleri Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğine göre işlem tahsis edilmelidir. Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği’ nin 10. maddesinin 5. bendin de “Hastane bulunmayan ilçe merkezleri ve **entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde acil sağlık hizmetleri** ile adlî tabiplik hizmetleri; mesai saatleri içinde aile hekimleri, **mesai saatleri dışında ve resmi tatil günlerinde ise ilçe merkezindeki,** **toplum sağlığı merkezi hekimleri, entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde çalışan hekimler ve aile hekimlerinin toplamı** dikkate alınarak aşağıdaki gibi icap veya aktif nöbet uygulamaları şeklinde yürütülür.” hükmüne istinaden ilçe merkezi haricinde yerlerde çalışan aile hekimlerine acil nöbet görevi verilmesi hukuken mümkün değildir.

İdare tarafından entegre sağlık hizmeti sunulan yerlerde düzenlenecek acil sağlık nöbetleri hakkında özel yasa hükmü bulunmasına karşın hakkımda genel yasa hükmü uyarınca nöbet görevlendirilmesi yapılması hukuka aykırıdır.

***j. Aile hekimlerine acil sağlık istasyonlarında nöbet görevi verilebilmesi üst hukuk normlarına aykırı olup hukuka uygun değildir.***

Aile hekimlerine acil sağlık istasyonlarında nöbet görevlendirilmesi yapılmıştır. Aile hekimlerinin acil sağlık istasyonlarında görevlendirilmesi mümkün olmadığı gibi bu yönde bir ihtiyaç ve gereklilik yoktur.

11.05.2000 tarih ve 24046 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliği’nin 4. maddesi ile 10. maddesi uyarınca acil sağlık istasyonlarında hekimin bulunması bir şart ve gereklilik olmayıp tamamen idaresel bir karardır. Görevlendirilebilecek hekimlerin nitelikleri yine yasa ile belirtilmiş anılan şartları taşıyan hekimlerin tıbbi danışman olarak istasyonda görevlendirilebileceği düzenlenmiştir. Görevlendirilen aile hekimlerin acil hekimliği sertifikası bulunmadığı gibi bu tıp alanında uzman değillerdir.

Bununla birlikte 26369 sayılı ve 07.12.2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Ambulanslar Ve Acil Sağlık Araçları İle Ambulans Hizmetleri Yönetmeliğinin ambulansların oluşumunu düzenleyen 7. maddesi ile acil yardım ambulanslarının oluşumunda hekimin bulunmasının zorunlu olmadığı, hekim yerine paramedik çalışabileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Görüleceği üzere acil sağlık istasyonlarında ve ambulanslarda hekim çalışması gerekli ve zorunlu bir husus değildir. Önceki uygulamada nöbet tutulmayan noktalarda tamamen keyfi bir uygulama olarak aile hekimlerine nöbet görevlendirilmesi yapılmıştır. Yapılan görevlendirmede yasanın aradığı tüm şartlar göz ardı edilmiş ve acil hekimliği eğitimine katılmamış ve bu anlamda sertifikası olmayan veya acil tıp alanında uzmanlığı bulunmayan aile hekimleri görevlendirilmiştir. İdare tarafından kanun koyucunun söz konusu iradesi göz ardı edilerek yapılan işlem hukuka aykırıdır.

***k. Meslekte 25 yılını dolduran aile hekimleri nöbetten muaf tutulması gerekirken hiçbir neden bulunmadan muafiyet uygulanmaması hukuka aykırıdır.***

Sağlık Bakanlığının 2014 / 12 sayılı genelgesi uyarınca nöbet listeleri hazırlanırken Nöbet muafiyetlerine ilişkin olarak; Sağlık Bakanlığının Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 11.05.2012 tarihli ve 045/6430 sayılı yazısı doğrultusunda işlem tesis edileceği düzenlenmiştir.

Söz konusu yazı uyarınca hizmette 25 yılını tamamlamış olan hekimlerin mümkün mertebe nöbet görevlerinden muaf tutulması gerektiği düzenlenmiştir. Muafiyet noktasında idareye bırakılan yetkinin sınırsız ve keyfi olmadığı ve fakat aksi uygulamaların yapılabilmesi için hizmet gerekliliği, kadro açığı gibi nesnel nedenlerin ortaya konulması gerekmektedir.

Tüm hastanelerin kendi nöbet listelerinin bulunduğu ve aile hekimlerinin bu kurumlarda ek nöbetçi olarak görev yapacağı dikkate alındığında hizmette 25 yılı doldurmuş olmam nedeni ile hakkımda nöbet görevi verilmesi hukuka uygun değildir.

***l. Kamu zararı ve üçüncü kişinin zararı oluşmadığı üzere hakkımda suç isnat edilebilmesi mümkün değildir.***

***AŞAĞIDAKİ KENDİNİZE UYGUN BİTİŞ CÜMLESİYLE SAVUNMANIZI TAMAMLAYABİLİRSİNİZ..***

            Bilgime başvurulduğu iddia edilen ve fakat 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında hakkımda işlem yapılabilmesi mümkün değildir.

            Bilgime başvurulduğu iddia edilen hususta kamu zararı veya üçüncü bir kişinin zararına yol açılmamıştır. **Bilgime başvurulan durum mesleki ve sosyal haklarımın korunması amacı ile geçici ve kısa süreli olarak hukuka uygun olmayan bir görevin yerine getirilmemesi niteliğindedir. Hukuka uygun olmayan görevlendirmenin tarafımdan yerine getirilmemesi neticesinde menfaat elde edilmemiştir. Asli görevli olduğum ……… Aile Sağlığı Merkezi ………… aile hekimliği birimindeki aile hekimliği görevimin gereklerini tam olarak yerine getirmeye devam etmekteyim.**

**Tarafımdan yerine getirilmeyen hukuka uygun bir görev olmadığı gibi acil servis hizmetinin devamlılığı esası ve serviste bulunan hekim dikkate alındığında herhangi bir vatandaş mağduriyetinin olmadığı açıktır. Görevim olduğu iddia edilen sağlık biriminde görev yapan hekimin bulunması nedeni ile görevi ihmal suçunun işlenebilmesi mümkün değildir.**

**Hakkımda tutulan tutanağın bizzat ve yerinde tutulmadığı, sonradan yazıldığı ve hazırda olmayan kişilerce imzalandığı açık olduğundan ilgili tutanağı düzenleyenler hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunma hakkımı saklı tutuyorum.**

            İlimizde hemen hiçbir aile hekiminin acil servis ve 112 nöbetine gitmediği dikkate alındığında sadece belli sayıda aile hekimine başlatılan soruşturma ve tutulan tutanaklar idarenin eşit davranma yükümlülüğünün ihlali niteliğindedir. Anayasanın eşitlik ilkesinin ihlal edilmesini kabul etmiyorum.

Savunmam istenen konuda, kamu zararı veya üçüncü bir kişinin zararına yol açılmamıştır. Savunmam istenen durum mesleki ve sosyal haklarımın korunması amacı ile geçici ve kısa süreli olarak hukuka uygun olmayan bir görevin yerine getirilmemesi niteliğindedir. Hukuka uygun olmayan görevlendirmenin tarafımdan yerine getirilmemesi neticesinde menfaat elde edilmemiştir. Asli görevli olduğum ….. Aile Sağlığı Merkezi 0000000 nolu aile hekimliği birimindeki aile hekimliği görevimin gereklerini tam olarak yerine getirmeye devam etmekteyim. Tarafımdan yerine getirilmeyen hukuka uygun bir görev olmadığı gibi acil servis hizmetinin devamlılığı esası ve serviste bulunan hekim dikkate alındığında herhangi bir vatandaş mağduriyetinin olmadığı açıktır. Görevim olduğu iddia edilen sağlık biriminde görev yapan hekimin bulunması nedeni ile görevi ihmal suçunun işlenebilmesi de mümkün değildir.

Sonuç olarak, söz konusu görevlendirme Anayasa’nın 137. maddesi uyarınca kanunsuz emir niteliğinde olduğundan, tarafıma görevlendirme yapılmasına karşın tarafımdan sunulan ………..tarih ve ………. sayılı dilekçem ile Anayasa’nın 137. maddesi uyarınca yapılacak görevlendirmeye itirazda bulunulmuş ve yapılacak herhangi bir görevlendirmenin hukuksuz olduğu, bildirilmiştir. Anılan yasa hükmü uyarınca, idare tarafından görevlendirme hakkında ısrar edilmediği ve yazı ile görevlendirme yenilenmediği için, hakkımdaki yapılan görevlendirme hukuken iptal olmuştur. Bu itibarla hakkımda yasal ve hukuka uygun bir görevlendirme bulunmadığı üzere atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Bu sebeple hakkımda herhangi bir cezai işlem yapılamayacağını, kanuni haklarım saklı kalmak koşuluyla, saygılarımla arz ederim.

EK : ……tarih ve ….sayılı itiraz dilekçem.

Dr………….