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**AÇIKLAMALAR :**

Sayın Vali Yardımcılığı Makamınca gönderilmiş olan ……./2015 tarih ve ………. sayılı yazı ile, **…….2015** tarihinde yapılan mesai denetiminde görevimin başında bulunmamam nedeniyle hakkımda başlatılan disiplin soruşturması kapsamında …..2015 tarih ve ……. sayılı yazı ile savunmamın istendiği, söz konusu savunmanın incelenmiş olduğu ancak herhangi bir gerekçe belirtilmeksizin yeterli görülmediği ve bu nedenle Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği kapsamında “**Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak**” fiilini işlediğimden bahisle **5 (BEŞ) İHTAR PUANI** verildiği belirtilmektedir.

Söz konusu disiplin cezası tarafıma ………/2015 tarihinde tebliğ edilmiş olmakla birlikte yasal süresi içerisinde yasaya ve hukuka aykırı olan disiplin cezası hakkında itirazlarımı sunuyorum.

1. ***Verilen cezanın dayanağı olan maddenin YASAL bir dayanağı bulunmamaktadır.***

Anayasa’nın 38. maddesinin ilk fıkrasında ise “*Kimse, ... kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılamaz*” denilerek “*suçun yasallığı*”, üçüncü fıkrasında da “*ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur*” denilerek “*cezanın yasallığı*” ilkesi getirilmiştir. Anayasa’nın 38. maddesinde yer alan “*suçta ve cezada kanunilik*” ilkesi uyarınca, hangi eylemlerin yasaklandığı ve bu yasak eylemlere verilecek cezaların hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak biçimde kanunda gösterilmesi, kuralın açık, anlaşılır ve sınırlarının belli olması gerekmektedir. Kişilerin yasak eylemleri önceden bilmeleri düşüncesine dayanan bu ilkeyle temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınması amaçlanmaktadır. Anayasa'nın 38. maddesinde idari ve adli cezalar arasında bir ayrım yapılmadığından **disiplin cezaları da bu maddede öngörülen ilkelere tâbidir.**

Disiplin cezaları, kamu hizmetlerinin yürütülmesi ve kamu yararının devamlılığının sağlanması amacıyla **yasal olarak düzenlenmiş** yaptırımlardır. Kamu hizmetlerini yürütenlerin görev anlayışları, yetki ve sorumlulukları kamu hizmeti ve hizmet gerekleri ile sınırlandırılmış, bu sınırlar dışına çıkanların ise disiplin cezaları ile cezalandırılmaları ilgili kanunlarda öngörülmüştür. *(Anayasa Mahkemesi 10/10/2013 günlü, E:2013/83 K:2013/116 sayılı Kararı)*

Kamu Kurumlarında görev yapan Devlet Memurlarının Disiplin Suçları ve bu suçlara karşı verilecek Disiplin Cezaları 657 sayılı Kanunda açıkça düzenlenmesine rağmen, 5258 sayılı Yasa ile “**Aile Hekimliği Hizmetleri**” sunmak üzere Sağlık Bakanlığı ile **“Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi”** imzalayarak çalışan Aile Hekimlerinin Disiplin Suçları ve bu suçlara karşı verilecek Disiplin Cezaları **Aile Hekimliği Kanunu’nda düzenlenmemiştir.**

Tarafıma verilen Disiplin Cezası, **Yönetmeliğe** ekli Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinde belirtilen **“Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak”** fiilinden verilmiş olup söz konusu işlem açıkça hukuka aykırıdır.

1. **Verilen cezanın dayanağı olan madde, fiil ile ilgisiz olup uygulayıcı tarafından kıyas yapılarak ceza verilmiştir.**

Kanunilik ilkesi aynı zamanda **kıyas yoluyla suç ve ceza normlarının genişletilemeyeceğini** de öngörür. Öte yandan, **gerçekleşen fiilin** suç olarak tanımlanmadığı, buna karşın Kanun’da belirlenmiş **diğer fiillere uydurulabilmesi imkânını veren kural, uygulayıcıyı kıyas yapmaya yönlendirmektedir**. Dolayısıyla, itiraz konusu kuralla, Kanun’da tanımlanmayan bir fiilin, benzeri bir fiille karşılaştırılarak kıyas yapılmak suretiyle ceza tayinine imkân tanınmaktadır. Bu durum suçların ve cezaların kanuniliği ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. *(AYM 03/10/2013 günlü E:2013/28, K:2013/106 sayılı Kararı)*

Yüksek Mahkemenin yukarıda belirtilen kararlarından da anlaşılabileceği üzere Disiplin Cezaları Anayasamızın 38. maddesi gereğince Yasa Koyucu tarafından gerek idare gerekse kamu görevlileri tarafından herhangi bir tereddütte neden olamayacak şekilde açıkça düzenlenmeli, **uygulayıcıyı kıyas yapmaya yönlendirmemelidir.**

Kamu Kurumlarında görev yapan Devlet Memurlarının Disiplin Suçları ve bu suçlara karşı verilecek Disiplin Cezaları 657 sayılı Kanunda açıkça düzenlenmesine rağmen, 5258 sayılı Yasa ile “**Aile Hekimliği Hizmetleri**” sunmak üzere Sağlık Bakanlığı ile **“Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi”** imzalayarak çalışan Aile Hekimlerinin Disiplin Suçları ve bu suçlara karşı verilecek Disiplin Cezaları Kanun’da düzenlenmemiştir.

Tarafıma verilen Disiplin Cezası, Yönetmeliğe ekli **Aile Hekimliği Uygulamasında** Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinde belirtilen **“Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak”** fiilinden verilmiştir.

Danıştay Beşinci Dairesinin E:2010/4712 K:2012/3245 sayılı Kararında, 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu’nun 1. Maddesinde, Kanunun amaç ve kapsamının, Sağlık Bakanlığının  belirleyeceği illerde, **birinci basamak sağlık hizmetlerinin geliştirilmesi**, birey ihtiyaçları doğrultusunda **koruyucu sağlık hizmetlerine** ağırlık verilmesi, kişisel sağlık kayıtlarının tutulması ve bu hizmetlere eşit erişimin sağlanması amacıyla aile hekimliği hizmetlerinin yürütülebilmesini teminen görevlendirilecek veya çalıştırılacak sağlık personelinin statüsü ve malî hakları ile hizmetin esaslarını düzenlemek olarak belirlendiği, Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin “*Aile Hekiminin Görev, Yetki ve Sorumlulukları*” başlıklı 4. Maddesinin 3. Fıkrasının (n) bendinde “***Bakanlıkça ve ilgili mevzuat ile verilen diğer görevleri yapar***” hükmüne yer verilmiş olduğu, söz konusu düzenleme ile; **Aile Hekimliğinin** Mevzuat ile belirlenmiş **amaç ve kapsamıyla** uyumlu olarak ve tıp bilimindeki gelişmeler doğrultusunda **Birinci Basamak Sağlık Hizmetlerinde** ortaya çıkacak yeni teşhis ve tedavi yöntemlerinin ivedilikle uygulanmasının sağlanması ve ilgili diğer mevzuattan doğan yükümlülüklerin yerine getirilmesinin amaçlandığının altı çizilmiştir.

Tarafıma yöneltilen suçlamalara konu tarihte Aile Hekimlerine, 5258 sayılı Yasa’nın 3. Maddesinin beşinci fıkrasında yer alan “ [*Değişik ikinci cümle: 2/1/2014-6514/52 md.*](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/01/20140118-1.htm)) Aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde ***haftalık çalışma süresi*** ve ***mesai saatleri dışında*** ayda asgari sekiz saat; ihtiyaç hâlinde ise bu sürenin üzerinde nöbet görevi verilir.” hükmü uyarınca belirtilen yerlerde “nöbet” görevi verilmekte idi. Yasa’da da açıkça belirtildiği üzere söz konusu “nöbet”, Aile Hekimliği Hizmetleri ile ilgili “haftalık çalışma süresi” ve Aile Hekimliği ile ilgili “mesai saatleri” dışında **ayrı bir görev** olup Aile Hekimliği Hizmetleri ile ilgisi bulunmamaktadır.

5258 sayılı Yasa’ya göre Aile Hekimleri ve Aile Sağlığı Elemanlarınca sunulacak hizmetler, “**kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak tanı koyucu, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetleridir**” ve kişilerin bu sağlık hizmetlerinden yararlanabilmelerinin aile hekimlerine kayıt olmalarına bağlı olması gerekmektedir. *(AYM 21.02.2008 günlü, E:2005/10 K:2008/63 sayılı Kararı*)

Aile Hekimleri, 5258 sayılı Yasa’nın Sağlık Bakanlığına vermiş olduğu yetki ile,  657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın “Aile Hekimliği Hizmetleri” yapmak üzere “Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi” imzalayarak çalıştırılan “diğer kamu görevlileri” olarak Anayasa’da tanımlanan hekimlerdir. Aile Hekimleri bu hizmetlerinin karşılığında Maliye Bakanlığının Sağlık Bakanlığına tahsis etmiş olduğu “**03.5 Hizmet Alımları**” ekonomik kodlu bütçe kaleminden “**Hak Ediş**” almaktadırlar.

Kaldı ki söz konusu “nöbet” görevi için idare tarafından Aile Hekimlerine **ayrı bir ücret** ödenmesi de söz konusu görevin “Aile Hekimliği Hizmetleri” **dışında** bir görev olduğunun açık bir göstergesidir.

Öte yandan “nöbet” görevinin “Birinci Basamak Sağlık Hizmeti” olduğu şeklindeki bir düşünce de dayanaktan yoksundur. Çünkü bizzat Yasa Koyucu tarafından Yasa’nın 5. Maddesi ikinci fıkrasında yer alan “ [*(Ek cümle:11/10/2011-KHK-663/58 md.)*](http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2011/11/20111102M1-3.htm) ***Aile hekimliği hizmetleri* *dışında*** kalan birinci basamak sağlık hizmetleri toplum sağlığı merkezleri tarafından verilir ve bu merkezlerin organizasyonu, kadroları, görevleri ile çalışma usûl ve esasları Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca belirlenir.” hükmü ile Birinci Basamak Sağlık Hizmetleri, “Aile Hekimliği Hizmetleri” ve “Aile Hekimliği hizmetleri dışındaki Birinci Basamak Sağlık Hizmetleri” olarak ayrı bir şekilde düzenlenmiş ve Toplum Sağlığı Merkezlerine verilmiştir.

Bakanlar Kurulu tarafından Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliğinde (Yönetmeliğin ismi bu şekilde değiştirilmiştir) 16.04.2015 tarih ve 29328 sayılı Resmi Gazete’ de yayınlanan Yönetmelik ile yapılan değişiklik ile “Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveli” ’ne 32. sırada **“Mesai dışı hizmet ve/veya nöbete mazeretsiz gelmemek**” maddesi eklenmiştir. Söz konusu düzenleme ile bizzat Bakanlar Kurulu tarafından 16.04.2015 tarihinde “nöbet” görevine mazeretsiz gelmemek” bir disiplin suçu olarak ilk kez tanımlanarak, değişiklik tarihi öncesi idareler tarafından “nöbet” görevine mazeretsiz gitmeme ile ilgili olarak **“Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak”** maddesinden vermiş oldukları disiplin cezalarının yok hükmünde oldukları ortaya çıkarılmıştır.

Yukarıda belirtilen nedenler ile Aile Hekimliği Hizmetleri ile ilgili “haftalık çalışma süresi” ve Aile Hekimliği ile ilgili “mesai saatleri” dışında ayrı bir görev olan “nöbet” görevine iştirak edememiş olmam nedeniyle tarafıma Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveli **“Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak”** maddesiyle herhangi bir disiplin cezası uygulanabilmesi mümkün değildir.

1. ***Vermiş olduğum savunmanın yeterli görülmeme gerekçesi belirtilmemiştir.***

Tüm kamu idarelerinin merkez ve taşra teşkilatınca yürütülmekte olan tüm iş ve işlemlerinde, kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, **bilgi edinme hakkı,** makul sürede karar verme**, kararların gerekçeli olması,** karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi **iyi yönetim ilkeleri** kapsamında yürütülmesinin sağlanması devlet politikası olarak benimsenmiştir.

Ancak sayın Vali Yardımcılığı Makamınca gönderilmiş olan ilgi tarih ve sayılı yazıda söz konusu husus yer almamaktadır.

1. ***Sendika üyesi olarak Sendikal Faaliyetlere iştiraklerim nedeniyle hakkımda disiplin cezası uygulanması Hukuka aykırıdır.***

Üyesi olduğum …… Sendikası, Türk Tabipleri Birliği ve Aile Hekimleri Dernekleri Federasyonu tarafından alınan karar ile **………. tarihinde iş bırakma eylemi** düzenlenmiştir. **Bu eyleme katılma sebebim** kamuoyunda da bilindiği üzere aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları hakkında özlük haklarını azaltan, kazanılmış haklarını ellerinden alan, birinci basamak sağlık hizmeti ile ilgili olmayan yeni görevlerin bulunduğu yasal düzenlemeler karşısında bu duruma kamuoyunda dikkat çekerek destek aramaktır.

Türkiye’nin taraf olduğu yukarıda belirtilen tüm uluslararası sözleşmeler Anayasa’nın 90. maddesi uyarınca iç hukukta da uygulanması zorunlu olan düzenlemelerdir. Söz konusu düzenlemeler yasa hükmünde olup iç hukuk düzenlemelerinden de üstün oldukları Anayasa’nın 90. maddesinin son fıkrası gereğidir.

Anılan uluslararası sözleşme hükümleri çerçevesinde kamu görevlilerinin üyesi oldukları Kamu Görevlileri Örgütü’nün eylemi kapsamında iş bırakmalarının geçerli mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2001 / 68959 sayılı dosyası ile verilen 21.04.2009 tarihli kararı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2001 / 74611 sayılı dosyası ile verilen 17.07.2007 tarihli kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2004 / 4643 Esas ve 2005 / 313 Karar sayılı kararı, Danıştay 11. Dairesinin 2002 / 871 Esas ve 2005 / 861 Karar sayılı kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2005 / 5767 Esas ve 2008 / 225 Karar sayılı kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2005 / 4499 Esas ve 2005 / 3529 Karar sayılı kararı, Danıştay 12. Dairesinin 2004 / 4209 Esas ve 2004 / 4148 Karar sayılı kararı, Danıştay 8. Dairesinin 1997 / 4334 Esas ve 1998 / 4242 Karar sayılı kararı, **Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulu Esas No: 2013/4031 Karar No:2014/975 20.03.2014 tarihli kararı** ve **Anayasa Mahkemesinin 18/09/2014 günlü 2013/8463 Başvuru Numaralı kararı** ile vurgulanmıştır.

Sendika kararına karşı **Hükümet tarafından yayınlanmış herhangi bir erteleme kararı da bulunmadığı** göz önüne alındığında **zımnen kabul edildiği** anlaşılmaktadır. Bu duruma rağmen tarafıma **Anayasa ile güvence altına alınmış bir sendikal faaliyete iştirakim** sebebiyle soruşturma açılma sebebi anlaşılamamıştır.

Öte yandan 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu uyarınca “*kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak tanı, tedavi ve rahabilitasyon hizmetleri*” olarak tanımlanan “*Aile Hekimliği Hizmetleri*” sunmak üzere Sağlık Bakanlığı adına ….. Valiliği ile “*Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi*” imzalayarak Sözleşmeli Aile Hekimi olarak görev yapmaktayım. Halk Sağlığı Müdürlüğünce onaylı, haftalık Aile Hekimliği çalışma süresi ve mesai saatlerini eksiksiz olarak yerine getirmekteyim. Kanun’da da açıkça belirtildiği üzere, Halk Sağlığı Müdürlüğünce onaylı, haftalık Aile Hekimliği çalışma süresi ve mesai saatleri dışındaki bir “nöbet” görevi Aile Hekimliği Hizmeti sayılamayacağı için söz konusu göreve sendikamın kararı doğrultusunda iştirak etmemem nedeniyle **vatandaşın Aile Hekimliği Hizmeti alamayarak mağdur olması da söz konusu değildir.**

Nitekim yasa koyucu **bu tür demokratik eylemlere katılanlar hakkında disiplin ve idari işlem yürütülmesini 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu uyarınca suç saymış ve cezalandırmıştır**.

Anayasa Mahkemesinin 06/01/2015 günlü 2013/8517 başvuru numaralı kararında da dikkat çekildiği üzere her ne kadar hukukumuzda idarenin bir bütün olarak (yeknesak) hareket etmesini sağlayacak mevzuat düzenlemeleri bulunmamaktaysa da Yüksek Mahkeme içtihatlarında bu husus gözetilmektedir. Nitekim anılan kararda ve bu kararda atıf yapılan diğer Anayasa Mahkemesi kararlarında, idarenin yeknesak davranışının hukuka aykırılığı üzerinde durulmaktadır. Tarafıma verilen Disiplin cezasına konu Sendikal Faaliyet Kapsamında nöbete gitmeme fiiline karşı birçok il valiliğinin de aralarında çelişen kararları mevcuttur. (EKLER) Söz konusu durum Anayasamızın Hukuki Güvenlik, Kanun Önünde Eşitlik ilkelerine ve İdarenin İstikrarı ilkesine aykırıdır.

Ayrıca; ''Sakarya 2. İdare Mahkemesi 07.10.2015 Tarih ve 2015/861 Karar No’lu Kararında (EKTE)‘’ Örgütlenme özgürlüğü kapsamında bir gün göreve gelmemek fiilinin mazeret olarak kabulü gerektiğinden, Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinde izinsiz işe gelmemek fiilinin sübuta ermediği sonuç ve kanaatine varıldığından, disiplin suçu teşkil etmeyen eylemi nedeni ile davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır’’ denilerek aile sağlığı merkezi nöbetlerine icap etmeyen aile hekimine uygulanan dava konusu ihtar puanının iptaline karar vermiş bulunmaktadır.

Bu nedenle söz konusu sendikal faaliyete iştirak etmemin haklı mazeret olarak kabul edilmesini ve işe gitmediğim günün MAZERET İZNİ kapsamında değerlendirilmesini talep etmekteyim.

( Cezada zaman aşımı yoksa yukardaki cümleyi ekleyelim, zaman aşımı varsa aşağıdaki kısım ekleyerek savunmayı bağlayalım. )

1. ***Disiplin cezası verme işlemi zaman aşımına uğramıştır. Bu nedenle hakkımda iddia edilen konu hakkında tarafıma Disiplin Cezası işlemi uygulanması mümkün değildir.***

**(Bu kısım zaman aşımı söz konusu olursa savunmaya eklenecektir )**

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "*Sözleşmenin ihtaren sona erdirilmesi*" başlıklı 14/6.maddesinde; "*İhtarı gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli işlem başlatılır. En geç iki ay içinde gerekli işlemlerin başlatılmaması, gerekli işlemlerin altı ay içinde sonuçlandırılmaması veya ihtarı gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde, ihtar verme ve devamında sözleşmeyi sona erdirme yetkisi zamanaşımına uğrar*." kuralına yer verilmiştir.

İlgililer bakımından güvence niteliği taşıyan söz konusu zamanaşımı süreleri, kamu düzenine ilişkin olmaları nedeniyle disiplin soruşturmasını/kovuşturmasını başlatmaya yetkili amirlerce uyulması zorunlu olan süreler olduğundan, bu süreler geçirildikten sonra yapılan disiplin soruşturması/kovuşturması esas alınarak verilen disiplin cezalan da hukuka aykırı olacaktır. *(Antalya 1. İdare Mahkemesinin 11/06/2015 günlü ve E:2015/74 K:2015/580 sayılı oybirliği ile alınmış kararı, Erzurum 2. İdare Mahkemesinin 12/06/2015 günlü, E:2014/1135, K:2015/692 sayılı oybirliği ile alınmış kararı)*

*Disiplin soruşturmasına konu* **“*Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak”*** *fiilinin idare tarafından* **fiili öğrenme tarihi, tespit tarihi olan ………** tarihidir. Gerekli işlem yani inceleme (disiplin soruşturması) işlemi 2 aylık süre içerisinde başka bir deyiş ile **………**tarihine kadar Sayın Valilik Makamı tarafından başlatılmamış olup ……… tarihinde başlatılmıştır. Ayrıca incelemenin fiilin idare tarafından öğrenildiği …….. tarihinden itibaren 6 aylık sürenin bitim tarihi olan **………** tarihine kadar sonuçlandırılmamıştır. Bu nedenle sayın Vali Yardımcımız tarafından …………. tarihinde 5 (BEŞ) İhtar Puanı ile sonuçlandırılan inceleme **zaman aşımına** uğradığı için hükümsüzdür. Bu nedenle, “***Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak*** “ fiiline karşılık gelen 5 (BEŞ) ihtar puanı verme yetkisi zaman aşımına uğradığından, tarafıma verilen 5 (BEŞ) ihtar puanının iptal edilmesini talep etmekteyim.

**(Nöbet görevi yasalara uygun olarak tebliğ edilmemişse aşağıdaki kısmı savunmamıza ekleyelim. )**

***f. Tarafıma tebliğ edilen hiçbir görevlendirme bulunmamaktadır.***

Hakkımda görevlendirme yapılabilmesi için 7201 sayılı Tebligat Kanununun 10. ve devamı maddeleri uyarınca yasaya uygun tebligat ile bildirim de bulunulması gerekmektedir. Anılan söz konusu yasal zorunluluğa uygun hiçbir görevlendirme tebliği bulunmamaktadır. Hakkımda yapılmayan veya tarafıma tebliğ edilmeyen herhangi bir görevlendirmeye icap edebilmem de mümkün olmadığından hakkımda yürütülen soruşturmayı kabul etmiyorum. Tarafıma verilen nöbet görevi, şahsıma tebliğ edilmediğinden, “***Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak*** “ fiiline karşılık, tarafıma verilen 5(BEŞ) ihtar puanının iptal edilmesini talep etmekteyim.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda açıklandığı ve Sayın Valiliğiniz tarafından re’sen nazara alınacak nedenlerle;

Hakkımda tanzim edilen disiplin cezasına karşı itirazlarımın kabulü ile, …… Valiliği Vali Yardımcısı Sayın…… tarafından…… tarih ve …………… sayılı yazı ile düzenlenen ihtar puanı cezası işleminin iptaline karar verilmesini saygılarımızla talep ederim. ………/2015

EKLER:

1. Diğer Valiliklerin ASM Nöbetleri Ceza Puanları İptal Kararları (…Sayfa)
2. Sakarya 2. İdare Mahkemesi 07.10.2015 Tarih ve 2015/861 Nolu Kararı (….Sayfa )

İtiraz Eden

Dr.